

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE NICARAGUA
U.N.A.N.

CENTRO DE INVESTIGACIONES Y ESTUDIOS DE LA SALUD
C.I.E.S.

A N E X O

" PROCESAMIENTO COMPUTARIZADO DE LOS DATOS "

RELACION ENTRE LA CALIDAD DE LA ATENCION DEL PROGRAMA
CONTROL PRENATAL CON INDICADORES DE COBERTURA DEL MISMO
EN LOS PUESTOS DE SALUD DE LOS SILAIS DE MANAGUA
AGOSTO DE 1992.

Tesis de grado para optar al Título de
Maestría en Salud Pública.

Autora: Lic. Amanda Forero Pérez *

Tutor : Dr. J. Vicente Pruñonosa **

Asesor: Dr. Julio Piura López ***

Managua, 28 de Septiembre de 1992.

* Lic. en Nutrición y Dietética.

** Dr. en Bioestadística.

***Ms. en Salud Pública, Profesor del CIES - UNAN

T
48
7714
1992

I. A.
UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE NICARAGUA

U. N. A. N.

CENTRO DE INVESTIGACIONES Y ESTUDIOS DE LA SALUD

C. I. E. S.

RELACION ENTRE CALIDAD DE LA ATENCION DEL PROGRAMA
CONTROL PRENATAL CON INDICADORES DE COBERTURA DEL MISMO
EN LOS PUESTOS DE SALUD DE LOS SILAIS DE MANAGUA
AGOSTO DE 1992


Tesis de grado para optar al Título de Maestría en Salud Pública

Autora: Lic. AMANDA FORERO PEREZ*

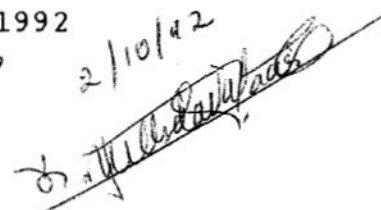
Tutor: Dr. VICENTE PRUNONOSA**

Asesor: Dr. JULIO PIURA***




Managua, 25 de Septiembre de 1992



2/10/92


* Lic. en Nutrición y Dietética

** Doctor en Bioestadística

*** Ms. en Salud Pública, Profesor del CIES - UNAM.

Va
25/9/92

DEDICATORIA

A mi hija Tania:

Por su paciente espera.

A mi entrañable amiga Mary Luz:

Por soportar mi impaciencia.

P R E S E N T A C I O N

El origen de esta investigación surge a partir de que en el componente de contraste de fuentes de la fase Diagnóstico del Sistema de Información de Salud de Nicaragua (Proyecto SISNICA), se obtuvo, que del 57% de la cobertura mínima del Control Prenatal (Un sólo control de cualquier calidad) en la red del MINSA, sólo el 30% correspondía a los Puestos de Salud o Puestos Médicos.

Este índice parecía reflejar una cierta ineficacia en los elementos terminales de la red pública de salud para captar población en uno de los programas más aptos para ser tratados en dichos servicios.

Ante la interpretación de que, al no cumplir adecuadamente con su función, se podría considerar la supresión de los citados Puestos, en este trabajo se avanza la hipótesis de que la mejora de determinadas condiciones de la estructura y el proceso de atención en estos elementos terminales, aumentaría significativamente la demanda.

De esta forma una política que tratase de incidir en esos aspectos lograría que la prestación de servicios que, como el Control Prenatal (CPN) están priorizados por las estrategias de salud del país, se brindase a la población en forma más eficiente.

El presente trabajo se ha estructurado en dos fases:

En la primera se tomaron datos de la estructura y el proceso de atención en CPN de todos los puestos (urbanos y rurales) del Departamento de Managua para ser convenientemente estratificados.

En la segunda se seleccionaron dos unidades de las clasificadas como de mejor atención y dos de las que presentan la peor, para encuestar a 40 mujeres embarazadas de la población más próxima al puesto, con el objeto de profundizar en la satisfacción, accesibilidad y razones (en su caso) para no asistir a la unidad correspondiente.

La evaluación confirmó la estrecha relación que existe entre los niveles de calidad de la atención, a través de los atributos señalados, con los indicadores de cobertura del CPN.

AGRADECIMIENTOS

Expreso mi más profundo agradecimiento al tutor de la presente tesis, el Dr. Vicente Pruñonosa, no sólo por el apoyo técnico prestado para la realización de ésta, sino por su solidaridad, comprensión y ayuda desde el punto de vista personal; a la Agencia Española de Cooperación Internacional (AECI) por la colaboración prestada a través de su representante el Dr. Del'Alamo y los consultores Dr. Manuel Pascual y Dra. Elena Velilla, sin los cuales este trabajo hubiera tenido mayores dificultades.

Especialmente deseo reconocer el apoyo brindado por el Dr. Julio Piura, tanto por la ayuda técnico-metodológica del trabajo como por su expreso deseo de obtener mejor calidad científica.

Al Centro de Investigaciones y Estudios de la Salud (CIES) y todo su personal docente y administrativo que contribuyó, no sólo con los conocimientos impartidos por 3 semestres sino por el apoyo brindado durante la realización de este trabajo.

A las doctoras Ana María Pizarro y Carme Clavel por compartir conmigo sus experiencia que de una manera u otra contribuyeron en la profundización de la problemática, análisis e interpretación de los resultados obtenidos.

Quiero expresar un especial reconocimiento a la labor de la doctora Mary Luz Dussán, por su apoyo experimental, por su comprensión, paciencia, solidaridad y ayuda personal.

A mis compañeros de la Maestría en Salud Pública 1991-1992 cuyos conocimientos profesionales, animosidad e iniciativa, ampliaron mi espectro vivencial.

A mi hija por su comprensión y espera de estos largos meses de separación y a mi familia por su solidaridad.

I N D I C E

	Pág.
Introducción	10
Problema	13
Objetivos	14
Marco de Referencia	15
Diseño Metodológico	22
Resultados	47
Discusión de Resultados	70
Conclusiones	75
Recomendaciones	77
Bibliografía	79
Anexos	82
Procesamiento computarizado de los datos (adjunto)	



LISTA DE GRAFICOS

Gráfico N ^o . 1	'Estratificación de los Puestos con Analisis Factorial de Correspondencia'. . .	30
Gráfico N ^o . 1A	'Siglas asignadas a los puestos para su ubicación en la estratificación AFC . .	31
Gráfico N ^o . 1B	'Siglas dadas a las variables para la estratificación con el AFC.	32
Gráfico N ^o . 2	'Clasificación de variables'.	37
Gráfico N ^o . 3	'Entrecruzamiento de variables' . . .	38
Gráfico N ^o . 4	'Estratificación de P.S'.	51
Gráfico N ^o . 5	'Grupos socioeconómicos (GSE) global'	54
Gráfico N ^o . 6	'GSE del PS Consuelo Buitrago'	
Gráfico N ^o . 7	'GSE del PS Selim Shible'	
Gráfico N ^o . 8	'GSE del PS Oswaldo Manzanares'	
Gráfico N ^o . 9	'GSE del PS San Sebastian'.	55
Gráfico N ^o . 10	'Porcentaje de CPN oportuno'	
Gráfico N ^o . 11	'Porcentaje de CPN adecuado en cantidad'	56
Gráfico N ^o . 12	'Distribución porcentual de la unidad de atención por GSE global'.	59
Gráfico N ^o . 13	'Distribución porcentual de la unidad de atención por GSE del PS C. Buitrago'	

Gráfico No. 14	'Distribución porcentual por GSE de las que van al PS C. Buitrago al CPN'. . . .	60
Gráfico No. 15	'Distribución porcentual por GSE de las que van a otro lugar al CPN del PS C. Buitrago'	
Gráfico No. 16	'Distribución porcentual por GSE de las que no hacen CPN del PS C. Buitrago'	
Gráfico No. 17	'Distribución porcentual de la unidad de atención por GSE del PS S. Shible'	
Gráfico No. 18	'Distribución porcentual por GSE de las que van a PS S. Shible'	
Gráfico No. 19	'Distribución porcentual por GSE de las que no hacen CPN del PS S. Shible'	
Gráfico No. 20	'Distribución porcentual por GSE de las que van a otro lugar al CPN del PS S. Shible'	
Gráfico No. 21	'Distribución porcentual de la unidad de atención por GSE del PS O. Manzanares'	
Gráfico No. 22	'Distribución porcentual por GSE de las que van al PS O. Manzanares'	
Gráfico No. 23	'Distribución porcentual por GSE de las que van a otro lugar al CPN PS O. Manzanares'	
Gráfico No. 24	'Distribución porcentual por GSE de las que no hacen CPN del PS O. Manzanares'	

Gráfico No. 25	'Distribución porcentual de la unidad de atención por GSE del PS S. Sebastián'	62
Gráfico No. 26	'Distribución porcentual por GSE de las que van al PS S. Sebastián'	
Gráfico No. 27	'Distribución porcentual por GSE de las que van a otro lado al CPN del PS S. Sebastián'	
Gráfico No. 28	'Distribución porcentual por GSE de las que no hacen CPN del PS S. Sebastián'	
Gráfico No. 29	'Riesgo medio por cobertura y accesibilidad'.	64
Gráfico No. 30	'Riesgo global por cobertura y y accesibilidad'	
Gráfica No. 31	'Cobertura según calidad del Control prenatal por Puesto de Salud'	66

I.- INTRODUCCION

Teniendo en cuenta uno de los aspectos más relevantes de la salud de la mujer (50.4% del total de población) como parte de su problemática general, se diseñó este estudio que refleja en su conjunto los aspectos relacionados con las condiciones socioeconómicas y por ende con la salud de la madre, específicamente con el Control Prenatal (CPN), componente indispensable de la salud materno infantil.

Conociéndose que muchas de las muertes maternas del total que reportan los datos oficiales del MINSA para 1990 (159 por 100 mil nacidos vivos) son evitables ya que dependen en gran medida de la calidad de la atención de los servicios de salud, la presente investigación apunta a conocer más a fondo los aspectos relacionados entre la estructura y proceso del CPN, como componentes de calidad, con los indicadores de cobertura del mismo programa, entendiéndose como tal, la atención precoz, oportuna, continua, periódica y completa de su estado gestacional.

El concepto de riesgo que se ha venido aplicando desde hace varios años con la intención de clasificar a las mujeres embarazadas y facilitar su transferencia a niveles de atención de mayor complejidad, no obstante, la mayoría de ellas tropiezan con la inaccesibilidad económica que el avance tecnológico paradójicamente, representa.

En este sentido el concepto de riesgo puede ser tomado como mecanismo de priorización que contribuya en la planificación, en aras de mejorar la calidad de los servicios, reducir indicadores de morbilidad, como un elemento más de las condiciones de vida, mas no como solución global hacia el bienestar de la sociedad.

La realización de esta investigación nace de la inquietud en profundizar sobre algunos resultados obtenidos con relación al programa de CPN en la segunda fase, que correspondía al contraste del diagnóstico del Proyecto Sistema de Información de Salud de Nicaragua -SISNICA-, realizado a nivel nacional durante el periodo del segundo semestre de 1991 y primer trimestre de 1992, que evidenciaba una clara relación entre calidad de la atención del CPN con los indicadores de cobertura del mismo.

La dificultad para establecer la relación existente entre calidad de la atención y los indicadores de cobertura a través solamente de los servicios de salud o de la información poblacional, hizo indispensable la división del trabajo en dos fases consecutivas y coherentes.

La primera, que sirvió de base para la caracterización, estratificación y definición de dos extremos en cuanto a calidad, medida a través de estructura (recursos físicos, humanos, materiales, financieros y organizativos) y proceso de atención del CPN de los Puestos de Salud, dio paso a la toma de la muestra poblacional.

La segunda correspondió a la información obtenida de la mujer embarazada o que hubiera tenido un hijo durante el año 1992, que caracterizó las condiciones socioeconómicas de las mujeres encuestadas (demanda) y la cobertura del CPN como beneficiarias del programa.

La falta de recursos económicos y de tiempo, han impedido que este trabajo se haya podido realizar en todo el territorio nacional, así como en otras áreas geográficas como el área rural o regiones de abandono histórico como la Costa Atlántica y otras latitudes del país. De manera que los resultados emanados de este estudio sólo pueden ser válidos para las zonas donde se tomó la muestra poblacional y los puestos de salud que les corresponde su atención por cobertura geográfica.

II. PROBLEMA

Con este estudio se propuso identificar la relación existente entre la estructura (física, material, humana y organizativa) y proceso de atención, con los indicadores de cobertura (elemento seleccionado de los resultados) de CPN en los puestos de salud de Managua.

De manera que, con esta investigación se pretendió dar respuesta a los siguientes interrogantes:

1. Que relación existe entre la estructura y el proceso (CPN) en los Puestos de Salud?
2. De qué forma se puede relacionar la estructura y el proceso de CPN como atributos en sus correspondientes indicadores de cobertura, todos estos como atributos de la calidad de la atención?
3. Que relación puede existir entre el proceso de CPN con los indicadores de cobertura, a expensas de las características de la demanda en términos de su satisfacción?
4. Cómo se asocian los indicadores de cobertura del CPN con las características generales de la estructura?

III. OBJETIVOS

A.- GENERAL

Determinar la relación existente entre dos atributos de la calidad de la atención (estructura y proceso) con los indicadores de cobertura del CPN de las unidades terminales de la red (Puestos) de salud de los SILAIS de Managua, durante el mes de Agosto de 1992.

B.-ESPECIFICOS

- 1.- Caracterizar la unidades terminales de la red (Puestos) de salud, a partir de algunos elementos de la estructura y proceso del CPN, que permita su estratificación.
- 2.- Caracterizar la demanda de los servicios de salud en función de indicadores de resultados, de las poblaciones objetivo del CPN de los PS y/o PM seleccionados, de los SILAIS de Managua.
- 3.- Establecer las asociaciones entre la estructura y los indicadores de cobertura del servicio de CPN en las unidades terminales, seleccionadas, de la red de salud.

IV. MARCO DE REFERENCIA

Según los criterios conceptuales de Delettrez, la evaluación de un programa de atención en salud, puede mezclar una serie de intereses de acuerdo con la vinculación concreta que existe entre el objeto de estudio o proyecto de intervención a evaluar y los actores sociales involucrados en él; por lo tanto, los aspectos a privilegiar en la valoración, depende de sus necesidades. (1)

En tanto que, Pineaul, R. define la evaluación de un programa como el proceso en el cual se determinan y aplican criterios y normas, encaminadas a emitir un juicio sobre los diversos componentes de la intervención a evaluar. Donde el criterio es la característica observable, es decir un indicador y la norma es el punto de referencia del criterio que permite llevar a cabo un juicio, convirtiendo en operativo el criterio, al atribuirle un valor numérico. (2).

En ese sentido, se han identificado diferentes niveles de planificación y diferentes tipos de evaluación: la evaluación de las políticas, la evaluación estratégica, la evaluación táctica o estructural y la evaluación operativa; correspondiendo cada una de ellas a un nivel de planificación y programación en particular.

1. Delettrez

2. Pineaul, R. La planificación sanitaria. pág. 327-331.

Evidentemente, los componentes o parámetros de la evaluación corresponden a tres dimensiones. Por un lado, los beneficiarios, por otra parte, los proveedores del servicio y por último, lo que constituye el punto central de la evaluación: los elementos del programa, donde se involucran los recursos, las actividades y los objetivos pretendidos.

Sin embargo, Pattón propone un tercer modelo organizacional en su obra titulada "Utilization-Focused Evaluation", relacionado con el método que propone, "la evaluación centrada en la utilización" que corresponde a una percepción conocida en teoría de organizaciones como sistema abierto, donde las decisiones se toman en función de criterios de satisfacción suficiente.

Consecuente con los modelos organizacionales, existen dos orientaciones fundamentales, uno empírico, dominante e inspirado en ciencias naturales, que propone esencialmente un proceso hipotético deductivo y uno normativo, basado en ciencias humanas y sociales que propone una metodología más cualitativa y un proceso inductivo.

Se trata más bien de aportar mezclas antes que posiciones firmes y predeterminadas; adoptando una orientación que se centre en el usuario, en determinar las fronteras y en poder decidir hasta donde se puede llegar, siendo fiel al beneficiario. (3)

3. Pineault, R. La planificación sanitaria. pág. 344-49.

La OPS en los "Conceptos, métodos y experiencias de los Sistemas Locales de Salud" (4), reconoce que, América Latina ha sufrido serias transformaciones en su perfil epidemiológico, pues además de contar con enfermedades infecto-contagiosas ligadas al subdesarrollo, tiene también, enfermedades degenerativas y asociadas a la exposición de productos químicos, propias del mundo industrializado.

La actual propuesta estratégica, pretende procurar una infraestructura sectorial mínima, consolidar los niveles de atención, introducir las actividades en un programa integral y desarrollar la capacidad de identificar los riesgos epidemiológicos y sociales de la salud y la utilización de esta información en la planificación estratégica local, organizando la atención integralmente, basados en la promoción, prevención tratamiento y rehabilitación. (5).

Dicha propuesta que extralimita los marcos jurídico, forma parte de un proyecto político con compromiso de cambio y actuación en tres planos jerárquicos: El plano político-jurídico, la macroestructura, el plano político-administrativo, estructuras y funciones superiores e intermedias y el plano político-operativo, la relación entre unidades y usuarios que favorece el desarrollo y fortalecimiento de los sistemas locales de salud.

4. OPS. Conceptos métodos y experiencias de los sistemas locales de salud. pág. 21

5. MINSA, OPS, OMS. Marco conceptual de los SILAIS.

Los cambios y transformaciones que marcan la pauta, según el "Marco conceptual de los SILAIS" siguen siendo las actividades del Programa Materno Infantil, prioridad de la estrategia de salud, por lo tanto, la mortalidad infantil y materna se mantienen como indicadores de eficacia de los programas de salud.

Este es un tema poco estudiado y discutido, fundamentalmente en los países subdesarrollados, pues requiere un tipo de información diferente y se cuenta con poco desarrollo de sus sistemas de información y por ende dificultades para hacer mediciones y cuantificar fenómenos.

"En la atención primaria de salud no se debe colocar a la calidad en oposición a la cantidad, puesto que no se trata de algo distinto de la cobertura, la accesibilidad o la utilización de los servicios de salud. Esos atributos de los servicios de salud son elementos esenciales de su calidad. Si en una determinada zona no existe cobertura de la población por lo que se refiere a la atención primaria de salud, o los servicios no son accesibles, o no se utilizan, es evidente que la calidad no es mensurable y debe estimarse como nula." (6). No son excluyentes, sino que, aclaran el concepto de calidad. No obstante, lo más importante son los cambios en la supervivencia, la morbilidad, la discapacidad y el desarrollo físico y mental, atribuibles a la atención prestada.

6. Rosner y Montoya. Evaluación y garantía de la calidad en la atención primaria. pág. 2.

Es importante tener claro que los efectos pueden ser atribuibles a otros aspectos económicos o sociales y no al programa de atención en salud, cuya seguridad, está determinada por observaciones continuas en el terreno, técnicas estadísticas complejas y tal vez lo más importante, la vinculación directa, estrecha, continua y permanente con la comunidad, para la medición de la satisfacción del usuario.

Evaluar la calidad de la atención de salud, permite centrar esfuerzo en los eslabones más débiles de la cadena, de ahí que la garantía y la evaluación de la calidad son inseparables.

El contraste y la relación entre calidad y cantidad, puede establecer niveles de equidad, consideraciones que no se deben olvidar. Ya que la propia sencillez de actividades de atención primaria las hacen expuestas a ejecuciones deficientes, por lo tanto se deben establecer diferentes medidas de protección que aseguren su adecuada prestación.

Sin una atención segura y eficaz en la atención primaria, lo más probable es que sea poco eficiente e incluso ineficaz la atención secundaria y en consecuencia, la calidad de la atención general del sistema tiende a reducirse. (7)

7. Rosner y Montoya. Evaluación y garantía de la calidad en la atención primaria. pág. 2.

Dada la vulnerabilidad materno-infantil a efectos medio-ambientales y socio-económicos, es prioridad en las políticas sanitarias. No obstante, los instrumentos contruidos a partir del concepto de riesgo, se vuelven inoperantes porque son inaccesibles los servicios que brindan cuidados sofisticados a las embarazadas. (8).

La aplicación del concepto de riesgo, ha sido de gran utilidad en la toma de decisiones de la planificación sanitaria, sin embargo, no se puede tomar de manera aislada, sin tener en cuenta la mediatización que ejerce la estructura económico-social, en el proceso salud-enfermedad. Es necesario tomarlo como instrumento de priorización, mas no como reemplazo de soluciones pertinentes a las deplorables condiciones de vida que tienden a incrementarse a partir de modelos económicos que no garantizan un bienestar común de la sociedad.

La Cobertura es un indicador de resultado y la calidad es una combinación de características humanas y tecnológicas que deben poseer los servicios de salud para cumplir sus objetivos, definidas en términos de las variables: integridad, contenido, destreza y oportunidad.

8.- Aranda, R. J. Informe sobre el concepto de riesgo y su aplicación a la administración de servicios de salud materno infantil de Andalucía. pág. 3-22.

Asimismo, la cobertura como indicador de resultado, es la proporción de personas con necesidades de servicios de salud que recibe atención para tales necesidades; indica si el servicio de salud está llegando a la población que realmente lo necesita. Sin embargo, lograr altas coberturas representan apenas la mitad de la lucha en tanto que la otra mitad corresponde a la alta calidad, que debe lograrse de forma simultánea. (9)

En ese sentido, la cobertura del CPN no es sólo la cantidad de controles efectuados, sino la garantía de brindar una atención precoz, oportuna, periódica, continua y completa a mujeres embarazadas, que tienda a disminuir los indicadores de mortalidad materna. (10).

9.- PABLON, H. Evaluación de servicios de salud. Universidad del Valle, Cali. COLOMBIA, 1985.

10. PIZARRO, Ana María. Análisis de la situación de la salud de la mujer en Nicaragua. 1991.

7. DISEÑO METODOLÓGICO

A. TIPO DE ESTUDIO

El estudio fue diseñado como una investigación evaluativa operacional, de corte transversal, de los indicadores de cobertura de atención del CPN, correspondiendo a un diseño retrospectivo, cuyo proceso actuaría de manera que, la distribución de las variables de confusión entre los dos grupos (estructura-proceso e indicadores de cobertura del CPN) tendrían una probabilidad conocida de ser comparables, minimizando los sesgos que pudieran amenazar su validez interna.

En ese sentido, el conjunto de procedimientos y métodos previstos para el estudio aseguraron el control de influencia de variables concomitantes o de confusión, garantizando su validez interna, lo que nos permitió concluir que los resultados obtenidos son representación real de los efectos de la estructura y proceso (o variable objetivo), pero hay que tener en cuenta que no se pueden extrapolar o generalizar a otros servicios de salud fuera del territorio analizado.

Para facilitar el desarrollo del estudio se diseñaron dos fases:

1. PRIMERA FASE. Planteada para estratificar los PS a partir de la información obtenida. De cada uno de los estratos extremos se seleccionaron al azar dos PS representativos del estrato, para la toma de la muestra poblacional.

Los estratos extremos resultantes se clasificaron a posteriori, dada la heterogeneidad de éstos que impedía que se tuvieran definidas las características que deben reunir dichos estratos, tomando en consideración atributos de estructura y proceso de la atención de CPN, a través de la cuantificación, para delimitar el intervalo de cobertura con la mayor eficiencia posible. (11)

2. SEGUNDA FASE: Diseñada para la caracterización de las demandas, su satisfacción y su relación con la variable objetivo, a partir de la información obtenida de la muestra poblacional de los PS seleccionados.

B. UNIVERSO

El universo, lo constituyó los Puestos de Salud, de los tres SILAIS (seleccionados para SISNICA) de Managua. En tanto que el universo habitacional, correspondió a la población de influencia de los mismos PS, señalados en el Anexo No. 1.

C. MUESTRA

La muestra de los PS, la constituyó el mismo universo seleccionado para SISNICA.

11. MARTIN, A. Biostatística para el cuidado de la salud. pág. 266-67

Mientras que la muestra poblacional, fueron 161 mujeres embarazadas o que habían tenido un hijo 1992, con un nivel de significancia estándar del 5% que daba (para la comparación de cobertura entre estratos) una precisión de 0.2 y tomando como estadística piloto P :

= 0.3 de cobertura SISNICA en los PS. (12).

D. VARIABLE PRINCIPAL: Cobertura de CPN '

Teniendo en cuenta que la cobertura como indicador de resultado, fue la variable principal, esta se definió a partir de las condiciones normadas para el control prenatal: oportuno, periódico y completo (en función del riesgo).

E. OBTENCION DE LA INFORMACION

1.- Fuentes de información

Para la estratificación de las unidades terminales, se obtuvo la información por observación y entrevista al personal de salud de los PS seleccionados.

En relación a la caracterización de la demanda del servicio de CPN y su cobertura, la información se obtuvo de encuesta dirigida mujeres embarazadas o que hubieran tenido un hijo en 1992.

12. MARTIN, A. Bioestadística para el cuidado de la salud. pág. 266-67.

2.- Método y procedimiento de colecta de datos

En la primera fase, se aplicó una guía de observación y entrevista dirigida al personal de salud de los puestos, previamente codificada.

En la segunda fase, tomando como eje los Puestos seleccionados y como punto de partida la casa más cercana a éste, en forma de espiral, en el sentido de las manecillas del reloj, se entrevistaron un mínimo de 40 mujeres embarazadas o que hubieran tenido un hijo en 1992, de cada una de las unidades terminales seleccionadas.

3.- Instrumentos

Para la recolección de la información se utilizaron los siguientes instrumentos:

- a. Formato N.º. 1: Guía de observación y de entrevista al personal del PS. Para estratificación de las unidades terminales en función de dos atributos de la calidad de la atención. (Anexo N.º. 2)
- b. Formato N.º. 2: Entrevista a mujer embarazada o con hijo menor 8 meses. Se obtuvo información sobre condiciones socioeconómicas, historia obstétrica y calidad de la atención del CPN de las unidades terminales de salud. (Anexo N.º. 3).

F.- OPERACIONALIZACION DE VARIABLES

Para la estratificación de los Puestos y la caracterización de la demanda, se tomaron en cuenta las variables cuya definición y operacionalización se encuentran en el Anexo N^o.4.

Con el fin de validar la información en caso de presentarse alguna incoherencia, se planteó la utilización de un filtro basado en la procedencia de las mujeres atendidas en el programa, para establecer niveles más precisos de cobertura.

G.- PLAN DE TABULACION Y ANALISIS

Los análisis estadísticos de frecuencia, proporciones, porcentajes etc. se realizaron con la ayuda del programa estadístico SPSS para las 2 fases y en algunos casos por la complejidad del cruce de variables se hizo uso del Análisis Factorial de Correspondencia del paquete estadístico STAD.

a.- Metodología empleada para el procesamiento y análisis de la información obtenida de los puestos de salud incluidos en el estudio.

Recolectados los datos con el formato N^o. 1 de preguntas cerradas, previamente codificadas y abiertas aquellas de opinión se introdujeron en la base de datos diseñada a expensas del programa DEASE. Anexo N^o. 5: "Base de datos del formato N^o. 1".

RECATEGORIZACION Y RECODIFICACION DE VARIABLES

A pesar de estar diseñado y probado el instrumento de recolección de la información de los puestos, se incluyeron dos variables más: el SILAIS y el Centro de Salud, al que pertenecía y dependía respectivamente, los PS entrevistados.

Asimismo, se incluyó la variable dicotómica sobre el conocimiento de la Población Beneficiaria o a atender (POBAT), teniendo en cuenta la respuesta del personal de salud.

El primer paso en el proceso de la información fueron las frecuencias y porcentajes de las variables diseñadas para el estudio y las incluidas que se mencionaron anteriormente.

En relación al personal, las variables categorizadas por nivel técnico alcanzado se invalidaron dado que la mayoría de éste, eran médicos generales y auxiliares de enfermería.

Para facilitar la operacionalización de las variables referente a infraestructura sanitaria, exámenes ordenados, criterios para clasificación de Alto Riesgo Obstétrico (ARO) y equipo para la consulta de CPN, se recategorizaron las variables que se renombraron como:

Valor Global de Condiciones Higiénico-Sanitarias (VHS), Valor Global de Exámenes (VGE), Valor Global de Riesgo (VGR) y Valor global de Equipo (VEQ) haciéndolo de acuerdo con valores dados en orden de importancia a los categorías incluidas inicialmente.

En cuanto al VGE las categorías fueron:

'Completo': mínimo 2 ex. grles. o básicos (BHC, EGO, EGH)
y mínimo 3 específicos (VDRL, TIPO, PAP, VIH,
GLICEMIA, ULTRASONIDO).

'Suficiente': mínimo 2 ex. grles o básicos y mínimo 2
específicos en orden de importancia.

'Incompleto': 1 o más ex. menos del valor 2.

Criterios similares que se siguieron para el VGR, VEQ y VHS, en este último fue:

'Completo': tenía inodoro, lavamanos, agua, luz y su limpieza
era buena.

'Suficiente': le faltaba o estaba en mal estado cualquiera de
los 4 o su limpieza fuese regular.

'Incompleto': no tenía o estaba en mal estado 2 o más de los 4
elementos aunque su limpieza fuese buena.

El índice de intensidad de la atención se estableció con:
Pacientes Atendidos PAC x 1000/Población Beneficiaria (POBAT)
renombrada como INTATE (Intensidad de la atención) que por último
fue categorizada con los valores: Menos de 5, de 5 a 10, de 10 a
15 y más de 15 y renombrada como INTATEC.

Al realizar los cruces de la variable Area de Sala de Espera (ASE) por Pacientes Atendidos (PAC) se estableció el índice Area Espera por Paciente (AEP) -media por hora-, a partir de la fórmula: $ASE \times hora / PAC$ que luego fue categorizada con valores 1, 2, 3 y 4.

Completada la recategorización, recodificación y procesamiento de la información, sus resultados fueron empleados por el programa de Análisis Factorial de Correspondencia para la estratificación de los PS, dando como resultado tres niveles: 'superior', 'intermedio' e 'inferior'; seleccionándose 2 unidades de cada uno de los niveles extremos. En los Gráficos N°. 1 se encuentran señalados los PS seleccionados y su clasificación por estratos 'superior', 'intermedio' e 'inferior', en el Gráfico 1 'A' las siglas dadas a los PS y en el Gráfico 1 'B' las siglas asignadas a las variables.

Gráfico No. 1

ESTRATIFICACION DE LOS PUESTOS CON ANALISIS FACTORIAL DE CORRESPONDENCIA

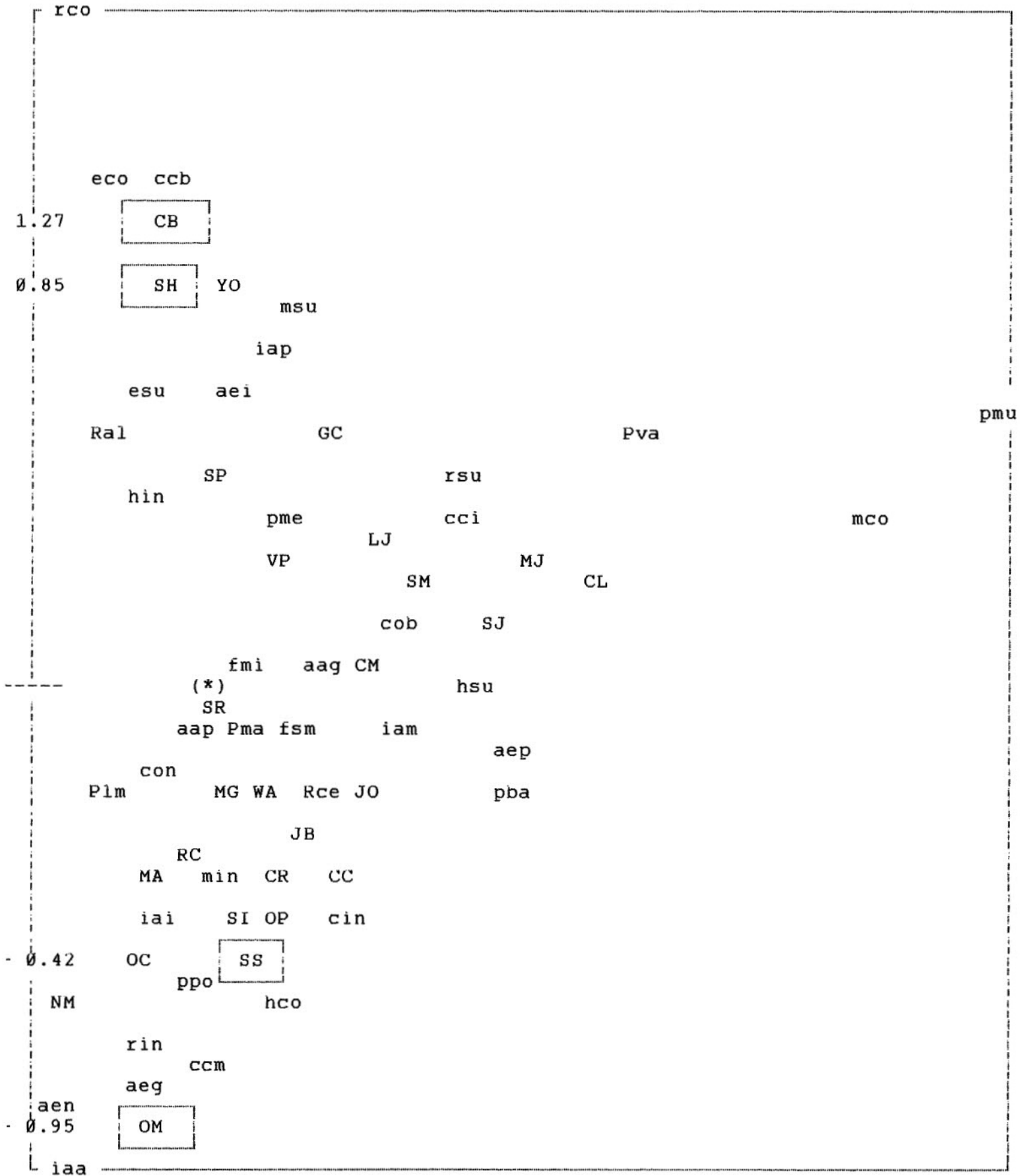


Gráfico No. 1 'A'

SIGLAS ASIGNADAS A LOS PUESTOS PARA SU UBICACION

CB	CONSUELO BUITRAGO
SH	SELIM SHIBLE
YO	YURI ORDONEZ
GC	GABRIEL CARDENAL
SP	SAN PABLO
LJ	LAS JAGUITAS
VP	VILLA PROGRESO
MJ	MARTIRES DE JULIO
CL	ROBERTO CLEMENTE
SM	SALOMON MORENO
SJ	SAN JUDAS
CM	CARLOS MARX
JO	SAN JOSE ORIENTAL
JB	JULIO BUITRAGO
MG	MIGUEL GUTIERREZ
WA	HEROES Y MARTIRES DE WASPAN
RC	RENE CISNEROS
MA	MASACHAPA
CR	CRISTO DEL ROSARIO
CC	CAMILO CHAMORRO
SI	SIERRA MAESTRA
OP	OLOF PALME
OC	ORESTE CENTENO
NM	NOEL MORALES
OM	OSWALDO MANZANARES

Gráfico No. 1 'B'

SIGLAS DADAS A LAS VARIABLES PARA EL ANALISIS

FACTORIAL DE CORRESPONDENCIA

aap	Area de atención pequeña
aag	Area de atención grande
aen	Area de sala de espera no tiene
aep	Area de sala de espera pequeña
aei	Area de sala de espera intermedia
aeg	Area de sala de espera grande
ccm	Calidad de cpn mala
cci	Calidad de cpn intermedia
ccb	Calidad de cpn buena
con	Calidad de construcción mala
cob	Calidad de construcción buena
eco	Equipo completo
esu	Equipo suficiente
ein	Equipo incompleto
fsm	Financiamiento mixto
fmi	Financiamiento MINSA
hin	Higiénico-sanit. incompleto
hsu	Higiénico-sanit. suficiente
iam	Intensidad de la atención mínima
iap	Intensidad de la atención poca
iai	Intensidad de la atención intermedia
msu	Medicamento suficiente
mco	Medicamento completo
min	Medicamento incompleto

nco No CPN

ppo Poca cantidad de pacientes atendidos por hora

pme Cantidad intermedia de pacientes atendidos por hora

pmu Mucha cantidad de pacientes atendidos por hora

P1m Personal: Un médico

Pma Personal médico y de apoyo

Pva Personal varios

pba Poblacion atendida

rco Recursos 'completo'

rsu Recursos 'suficiente'

rin Recursos 'intermedio'

Ral Riesgo alto

Una vez seleccionadas las 2 unidades terminales, de cada uno de los estratos extremos, se procedió a la recolección de los datos de las mujeres a través de la encuesta.

b.- Metodología empleada para el procesamiento y análisis de la información obtenida de las mujeres encuestadas, como beneficiarias de los puestos de salud seleccionados.

La información a partir de preguntas cerradas y codificadas con anterioridad y abiertas las de comentario u opinión, se introdujo en la base de datos diseñada con el programa DEASE. Anexo No. 6 "Base de datos del formulario No. 2".

RECATEGORIZACION Y RECODIFICACION DE LAS VARIABLES

En cuanto a la base diseñada para la introducción de los datos de este formato, se le añadió: el código 4: 'Ripio' en la variable Tipo de Vivienda. Igualmente el código 5 'Doméstica' en la Variable Ocupación y la variable Número de Hijos Muertos, dato que se tomó.

Asimismo, las variables de correspondencia anterior y actual con relación a las unidades de servicios a que acudían y un comentario de la preferencia por otra unidad.

Para dar inicio se procedió a establecer a partir de las fecha (día, mes y año) de nacimiento de los cuatro últimos hijos, el Intervalo Intergenésico Medio (INTGENM); el Índice de Hacinamiento con el número de personas y la cantidad de dormitorios (PERSDOR); el ESTRATO o nivel socioeconómico del barrio, con las variables, tipo de vivienda, piso, agua domiciliar, inodoro, letrina, luz y número de personas por dormitorio.

Se categorizaron estableciendo niveles, las variables: Horas de espera (HORAESP), - 1h., de 2-3 h. de 3-4 h. + de 4h. Minutos que tarda en llegar a la unidad (MINUNI), - 5 min., de 5-30 min., + 30 min.

De las preguntas abiertas 'PORQUENO', 'PORQUEVA' y el "Comentario" de la encuestada sobre la atención, se extrajeron todas las respuestas recodificándolas.

En cuanto a PORQUENO sus nuevos códigos fueron: 'Desidia', 'Irá próximamente', 'Pena', 'Partera', 'Crítica a servicios de salud', 'Limitaciones' y 'Otras razones'.

Con relación a PORQUEVA sus respuestas fueron clasificadas en los siguientes códigos: 'Mejor atención', 'Cambio de vivienda', 'Conecte' y 'ARO'.

En referencia al comentario brindado sobre la atención recibida, COMENTAR se recodificaron así: 'Mala Atención', 'Falla personal' 'Regular', 'Falla coste', 'Aceptable' y 'Buena'.

Se clasificaron las variables en tres grandes grupos: Condiciones socio-económicas, Historia obstétrica y Calidad de la atención, señalado en el Gráfico N^o. 2 cuyo proceso se encuentra diseñado en el Gráfico N^o. 3.

Grafico No. 2

CLASIFICACION DE VARIABLES

CONDICIONES SOCIO-ECONOMICAS

ESTRATO	Nivel Socioeconómico (del barrio)
TIFOVIV	Tipo de vivienda
PISO	Tipo de piso
CANTIPER	Cantidad de personas
CANTIDOR	Cantidad de dormitorios
PERSDOR	Personas por dormitorio
AGUADO	Servicio de Agua intradomiciliar
AGUAPU	Servicio de agua en puesto público
LUZ	Servicio de Luz
INODORO	Existencia de Inodoro
LETRINA	Existencia de letrina
UBICFAM	Ubicación de la encuestada con relación a la familia.
EDAD	Edad de la encuestada
ESCOLARI	Escolaridad de la encuestada
OCUPACI	Ocupación de la encuestada
HIJOSVI	Hijos vivos de la encuestada
HIJOSMUE	Hijos muertos de la encuestada

HISTORIA OBSTETRICA

EMB2	Embarazo actual
TOTALEMB	Total de embarazos
ABORTOS	Total de abortos ocurridos en su vida reproductiva.

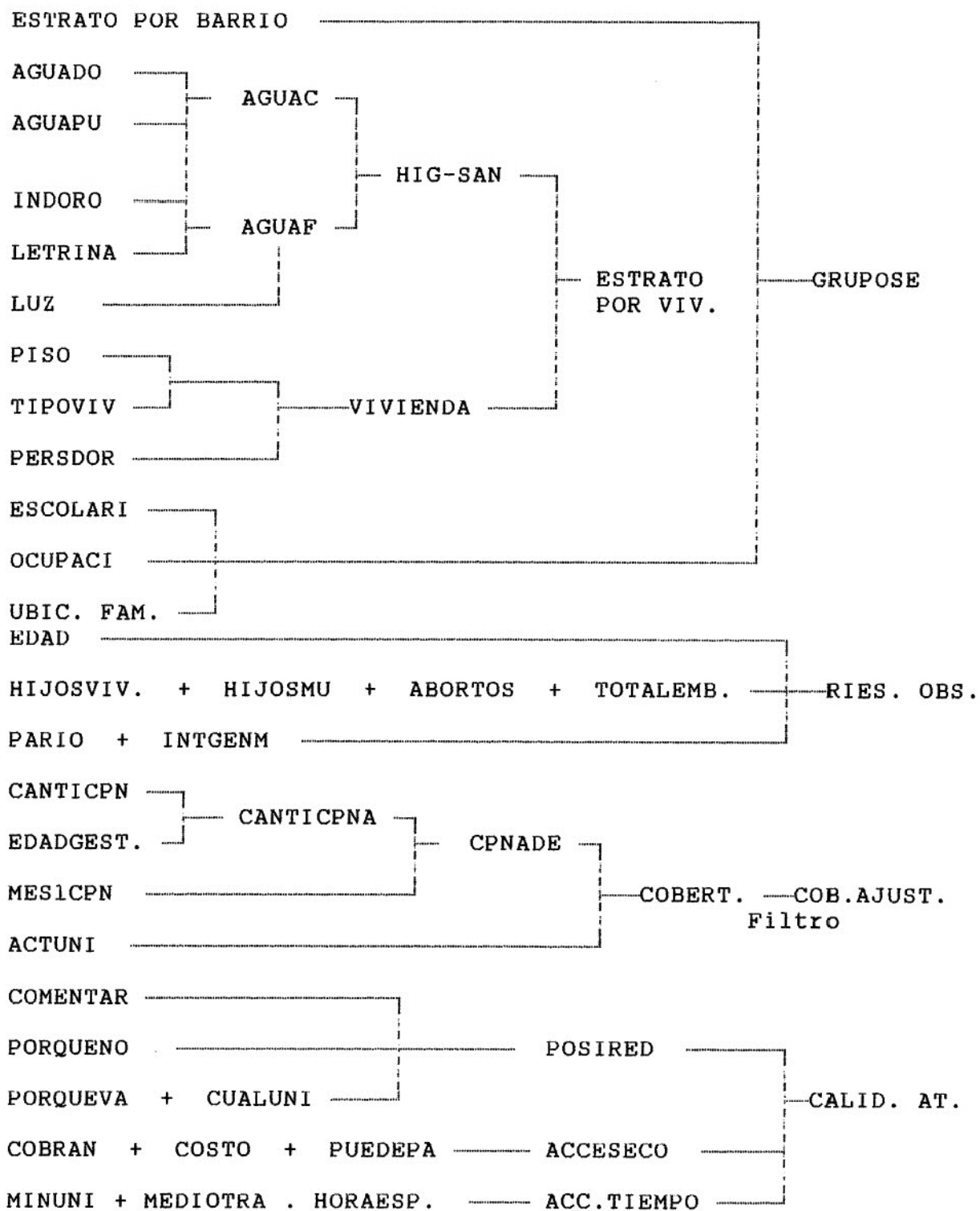
EDADGEST	Edad gestacional del embarazo actual
PARIO	Tuvo un hijo en 1992
INTGENM	Intervalo intergenésico medio
CPN	Realiza CPN
PORQUENO	Por qué no realiza CPN
MES1CPN	Mes del primer control
CANTICPN	Cantidad de controles realizados
DONDECPN	Donde va a su CPN

CALIDAD DE LA ATENCION (Cobertura, Accesibilidad, Satisfacción)

ANTUNI	Antigua Unidad (Le correspondía la unidad)
ACTUNI	Actual Unidad (Le corresponde actualmente)
OTRUNI	Le gusta más Otra unidad
PORQUEVA	Por qué va a otra unidad
CUALUNI	Qué unidad
MINUNI	Minutos que tarda en llegar a la unidad
MEDIOTRA	Medio de transporte
HORASESP	Horas de espera
COBRAN	Cobro de la atención
COSTO	Costo de la atención
PUEDEPA	Puede pagar
COMENTAR	Comentario de la encuestada
SATISF	Satisfacción de la encuestada

Gráfico No. 3

ENTRECRUZAMIENTO DE VARIABLES



Condiciones Higiénico Sanitaria: HIGISAN 1: 'Inodoro y luz'. 2: 'Letrina y luz'. 3: 'Letrina y sin luz'. 4: 'Fecalismo al aire libre y con luz'. 5: 'Fecalismo al aire libre y sin luz'.

Tipo de Vivienda: TIPOVIV 1: 'Concreto con piso de ladrillo o cemento', 'Buena'. 2: 'Minifalda con piso de ladrillo de cemento', 'Intermedia'. 3: 'concreto o madera con piso de tierra', 'Muros buenos y piso de tierra'. 4: 'Ripio con piso de ladrillo o cemento', 'Ripio con piso bueno'. 5: 'Ripio con piso de tierra', 'Mala'.

Estas dos se cruzaron para formar los estratos: ESTRATOV 1: 'Alto'. 2: 'Intermedio'. 3: 'Piso tierra y buenas condiciones hig-san.'. 4: 'Ripio y buenas condiciones hig-san. 5: 'Bajo'.

Asimismo, se estableció el Grado de autonomía económica: AUTONECO 1: 'Jefa de familia y ama de casa'. 2: 'Jefa de familia y asalariada'. 3: 'No jefa de familia y ama de casa'. 4: 'No jefa de familia y asalariada'. 5: 'Estudiante'.

Con Autoneco y escolaridad se formó estrato educativo-laboral: 1: 'Jefa-ama de casa y educación muy baja'. 2: 'Jefa-ama de casa y educación baja'. 3: 'Jefa-fam- y asalariada educación baja'. 4: 'No jefa y ama de casa educación baja'. 5: 'No jefa ama de casa educación media'. 6: 'No jefa y asalariada educación media'. 7: 'No jefa asalariada educación superior'.

Esto sirvió de base definir grupos socioeconómicos. Tomando como I el más alto y consecutivamente en orden ascendente.

ELABORACION DE LA VARIABLE RIESGO OBSTETRICO

Teniendo ya estos grupos categorizados se procedió al procesamiento de la información de la historia obstétrica de las mujeres encuestadas, estableciendo en primer lugar el intervalo intergenésico con la siguiente formula, para el caso de que la mujer esté embarazada al momento de la encuesta:

$$\frac{(9 - \text{edad ges.} + 8.8 - \text{mes ul. hj.} + 12 * (92 - \text{año ul. hj.}))}{12}$$

8.8 = Equivalencia de la tercera y cuarta semana de Agosto, período aproximado de ejecución de la encuesta a las mujeres.

mes ul. hj. = mes de nacimiento del último hijo.

año ul. hj. = año de nacimiento del último hijo.

Dando como resultado el intervalo intergenésico último INTGENU 1: 'Menos de 2 años'. 2: 'Entre 2 y 4 años'. 3: 'Entre 4 y 6 años' y 4: 'Más de 6 años'.

Se continuó valorización de ARO dando inicio con edad y número de embarazos, estableciendo: 1: 'Adolescente'. 2: 'Con +4 emb.'. 3: 'Maduras'. 4: 'Intgenu -2 años'. 5: 'Maduras +4 emb.'. 6: 'Adolescentes Integenu -2 años'. 7: '+4 emb. Integenu -2'.

A partir primigesta y abortos relacionadas con las anteriores dieron un total de 13 nuevos valores: adolescentes, más de 4 embarazos, maduras, intergenu. menor de 2 años, maduras con más de 4 embarazos, adolescentes con intergenu. menor de 2 años, primigesta, primigesta adolescentes, riesgo por aborto, riesgo por aborto y adolescencia, riesgo por aborto y madurez, riesgo por aborto y más de 4 embarazos.

Resultado definitivo de categorización: 1: No hace CPN. 2: Adolescentes, más de 4 embarazos, maduras, integenu menor de 2 años, primigestas y riesgo por aborto, es decir con una condición de riesgo. 3: Maduras más 4 emb., adolescentes e intergenu. menor de 2 años, más de 4 emb. e intergenu. menor de 2 años, primigesta y adolescente, riesgo por aborto y adolescente, riesgo por aborto y madura y riesgo por aborto y más de 4 embarazos, es decir con 2 condiciones de riesgo.

A partir de la información obtenida de las mujeres que estaban criando, se procedió a proyectar la cantidad de CPN que harían las mujeres que al momento de la encuesta estaban en los primeros meses de embarazo y que hubieran hecho el CPN; coincidiendo el mes del primer control, con edad gestacional y condiciones de riesgo. Información que sirve de base para la adecuación del Control.

Se categorizó CPN adecuado CPNADE: si realiza CPN, número de controles, el primer mes de control prenatal, si lo hace en la unidad que le corresponde o en otra unidad. Estableciendo como adecuado aquel que se haga por lo menos 4 veces y se inicie antes del tercer mes e inadecuado el que se comience después del tercer mes y sean en cantidad menos de 4. 1: 'No hace'; 2: 'Inadecuado en el propio PS'; 3: 'Adecuado en otro'; 4: 'Adecuado en el propio PS' y 5: 'Inadecuado en otro'. 'Adecuado en el propio PS'; 2: 'Inadecuado en el propio PS'; 3 'Adecuado en otro PS'; 4: 'Adecuado en el puesto correspondiente.

ELABORACION DE LA VARIABLE CALIDAD

Se inició el proceso de análisis de la calidad teniendo en cuenta el comentario a la atención recibida 'COMENTAR', Por qué no hace el CPN 'PORQUENO', Por qué va a otra unidad 'PORQUEVA', A qué unidad va 'DONDECPN',Cuál unidad le gusta más 'CUALUNI' y la dicotómica 'SATISFA'.

Tomando en cuenta solamente la categoría de COMENTAR y PORQUENO se obtiene: 1: 'Crítica fuerte y no va'. 2: 'Crítica fuerte pero va'. 3: 'Crítica leve pero va'. 4: 'Crítica leve y no va'. 5: 'No va y no critica'.

Asimismo con DONDECPN, CUALUNI y ACTUNI, resulta: la Posición frente a la red de salud 'POSIREDA' así: 1: 'Nivel superior de atención y no critica'. 2: 'Nivel superior y crítica fuerte'.

3: 'Nivel superior y crítica leve'. 4: 'Va a otro Puesto y no critica'. 5: 'Va a otro puesto y crítica fuerte'. 6: 'Va a otro Puesto y crítica leve'. 7: 'Va a su Puesto y no critica'. 8: 'Va a su puesto y crítica fuerte'. 9: 'Va a su Puesto y crítica leve'. 10: 'Va a médico privado y no critica'. 11: 'Va a médico privado y crítica fuerte'. 12: 'Va a médico privado y crítica leve'. 13: 'No va y no critica'. 14: 'No va y crítica fuerte'.

Recategorizando queda: 1: 'Satisfecha de su puesto'. 2: 'Medianamente satisfecha de su puesto'. 3: 'Insatisfecha de su puesto'. 4: 'Satisfecha de otro lugar'. 5: 'Medianamente satisfecha de otro lugar'. 6: 'Insatisfecha de otro lugar'.

Para accesibilidad se cruzaron las variables MINUNI con MEDIOTRA obteniendo: ACCESFIS: 1: 'A pie en menos de 5 min'. 2: 'A pie de 5-30 min.'. 3: 'en bus de 5-30 min.'. 4: 'A pie más de 30 min.'. 5: 'En bus más de 30 min.'.

Las horas de espera HORAESP sumadas al tiempo para llegar a la unidad estableció la accesibilidad física, cuyo cruce con UBICFAM que nos indica la disponibilidad de tiempo que puede tener la encuestada de acuerdo con su ubicación familiar.

Asimismo, el Costo categorizado con las dicotómicas COBRAN y Puede pagar, nos categoriza la accesibilidad económica al ser cruzada con Grupos socio-económicos, nos da la accesibilidad global ACCESO: 1: 'Accesible'. 2: 'Inaccesibilidad física'. 3: 'Inaccesibilidad económica'. 4: 'Completamente inaccesible'.

La satisfacción SATISFA con la accesibilidad global ACCESO, nos valoró la CALIDAD en 9 niveles: 1: 'Satisfecha y accesible'. 2: 'Satisfecha y medianamente accesible'. 3: 'Satisfecha y completamente inaccesible'. 4: 'Medianamente satisfecha y accesible'. 5: 'Medianamente satisfecha y medianamente accesible'. 6: 'Medianamente satisfecha y completamente inaccesible'. 7: 'Insatisfecha y accesible'. 8: 'Insatisfecha y medianamente inaccesible'. 9: 'Insatisfecha e inaccesible'.

Recodificadas en: 1: 'Satisfecha y accesible'. 2: 'Satisfecha o medianamente satisfecha, medianamente accesible o completamente inaccesible'. 3: 'Medianamente satisfecha o insatisfecha y medianamente accesible o completamente inaccesible'. 4: 'Insatisfecha medianamente accesible o completamente inaccesible'.

ELABORACION DE LA VARIABLE COBERTURA

Dada la complejidad de la valoración de la cobertura de acuerdo con la adecuación del CPN en relación a la cantidad de controles, la oportunidad o precocidad de la captación de la embarazada, si acude a la unidad accesible físicamente y las condiciones de riesgo, se establecieron tres niveles de adecuación:

CPN Adecuado: Aquella que hizo CPN y que cumplió en cantidad con más de 4 controles durante su embarazo y asistió durante el primer trimestre.

CPN Semiadecuado: Que hizo CPN pero que falla con 1 factor de oportunidad y que está sin riesgo o con 1 condición de riesgo. También aquella que falla con 2 factores de oportunidad pero que está sin riesgo.

CPN Inadecuado: Que hizo CPN pero que falla con 1 o 2 factores de oportunidad y que tiene 2 condiciones de riesgo.

Estos parámetros fueron utilizados para los indicadores de Cobertura Adecuada de la siguiente forma:

Cobertura: El número de CPN adecuados más el número de controles semiadecuados sobre el número de mujeres encuestadas. Luego esta cobertura se multiplicó con la ponderación por calidad de CPN resultante a partir del Análisis Factorial de Correspondencia.

Es decir, si el factor de escala de estructura y proceso del CPN fuese del 70%, se consideraría que por cada CPN realizado se cubriría el 0.70 de lo que verdaderamente sería un control completo. El 0.30 restante se sumaría a la categoría de 'No hizo CPN'

Con esta ponderación se obtuvo la media de cobertura por Puestos clasificados en el nivel 'superior' y por puestos del nivel 'inferior', ajustándose a la proporciones en función de los factores incluidos en la adecuación de los CPN y de la homogeneización a partir de la formulación estadística diseñada para la comprobación de la hipótesis.

VI. RESULTADOS

En cuanto a la caracterización de los Puestos de Salud, con base en su estructura y en el proceso de atención del CPN, se obtuvieron los siguientes resultados:

Del total de Puestos de Salud encuestados el 74% correspondió a la red central y el resto 26% a redes alejadas o de la zona rural. El 66.7% están contruidos en concreto y el 33.3% son de madera y concreto. El piso de las unidades en un porcentaje considerable (81.5%) es de ladrillo en tanto que el resto es de cemento o combinado.

Por otra parte, cuentan con un área de Sala de Espera hasta de 10 metros cuadrados el 18.5%, de 10 a 20 metros cuadrados un 40.8%, el 18.5% de 20 a 30 metros cuadrados, de 30 a 40 metros cuadrados un 14.8% mientras que un 7.4% cuenta con un área mayor de 40 metros cuadrados. 15 de las unidades (55.5%) cuenta con estructura de cemento y ladrillo que podrían considerarse las más adecuadas, en tanto que el resto (44.5%) posee algunas de las combinaciones entre los valores estudiados.

Sólo 2 unidades cuentan con equipo completo. Sólo 6 unidades (22%) cuentan con Equipo 'suficiente' y el 70% con Equipo 'insuficiente'.

En cuanto al Valor Global de Equipo y Valor Global de las condiciones higiénico sanitarias, observamos que ningún centro cumple con estas dos condiciones óptimas de forma conjunta y tan sólo 2 unidades (7%) cumple la categoría de equipo 'completo' pero sus condiciones higiénico sanitarias son 'suficiente', el resto son combinaciones de los demás valores inferiores dados a las dos variables.

El personal del 22.2% de los PS no saben cual es la población beneficiaria y de éste observamos que 5 unidades (18.5%) cuenta solamente con un médico y 19 (7.3%) con un médico y un personal de apoyo. Relacionado con el horario real de atención sólo un puesto cubre 7 horas. El mismo 7.3% (un médico y un personal de apoyo) cubre de 4 a 6 h.

Asociando el Horario real con el valor global de exámenes encontramos que 2 PS (8%) cumple con la categoría de 'Completo' en 5 horas de atención. El grueso está en 'Insuficiente' y con 6 horas de atención.

De la valoración global del ARO, el 81% de los PS cumplen con las categorías 'Suficiente' e 'Insuficiente'. Solamente el 3% llega a la valoración 'Completa'. Asociada con la valoración de exámenes 1 PS alcanza la 'Completa' en las 2 valoraciones, la tercera parte (33.3%) recibe la calificación 'Insuficiente' en las dos valoraciones y sólo 3 (11.1%) cuenta con valores intermedios 'suficiente'. (Cuadro No. 1)

Cuadro No. 1

VALORACION GLOBAL DE EXAMENES Y DE ALTO RIESGO

V.G.E.	COMPLETO	SUFICIEN.	INSUFIC.	SIN INF.	TOTALES
COMPLETA	1		1		2
SUFIC.	1	3	1		5
INSUFIC.	1	7	9	1	18
SIN INF.		1		1	2
TOTALES	3	11	11	2	27

Con la variable Intensidad de la atención, observamos que el tener más personal, no significa que la intensidad de la atención aumente pues sólo 2 de ellas (7.4%) tienen una intensidad de atención superior a 15, una de ellas con un médico y la otra con un médico y un apoyo. Aquellos que cuentan con más de un médico y más de un apoyo tiene una intensidad de atención menor de 5.

El riesgo medido a partir de la combinación y la cantidad de factores de riesgo tenidos en cuenta para su clasificación, tenemos que 2 PS (7.4%) cumple con la condición de VGR 'completa' y el 18.5% 'suficiente'. Un gran porcentaje el 74.1% tiene VGR de forma 'insuficiente'.

Como resultado de la estratificación, se agruparon los siguientes puestos por estrato:

Cuadro No. 2

PUESTOS DE SALUD SELECCIONADOS POR ESTRATO

SUPERIOR	INTERMEDIOS	INFERIOR
<u>CONSUELO BUITRAGO*</u>	LAS JAGUITAS	RENE CISNERO
<u>SELIM SHIBLE*</u>	MARTIRES DE JULIO	MASACHAPA
YURI ORDONEZ	ROBERTO CLEMENTE	CRISTO DEL ROSARIO
GABRIEL CARDENAL	SALOMON MORENO	SIERRA MAESTRA
SAN PABLO	SAN JUDAS	OLOF PALME
VILLA PROGRESO	CARLOS MARX	<u>SAN SEBASTIAN*</u>
	SANTA ROSA	NOEL MORALES
	SAN JOSE ORIENTAL	<u>OSWALDO MANZANA.*</u>
	JULIO BUITRAGO	ORESTES CENTENO
	CAMILO CHAMORRO	H. Y M. WASPAN
		MIGUEL GUTIERREZ

* Seleccionados por estrato para la muestra poblacional.

El "Consuelo Buitrago" localizado en la parte Sur Central de Managua, corresponde a un asentamiento cuyo nombre es "Walter Ferreti", fundado en 1989 en el área urbana. Esta unidad depende jerárquicamente del CS "Carlos Rugama" y pertenece al SILAIS Central de Managua.

El "Selim Shible", localizado en la zona Central Norte de Managua, pertenece al SILAIS Central y depende del CS Francisco Buitrago. El sector donde se encuentra, identificado con el mismo nombre, esta calificado por estrato socioeconómico como un barrio populoso.

El "Oswaldo Manzanares" que depende del CS "Silvia Ferrufino" bajo la zona que cubre el SILAIS Oriental, se encuentra ubicado en el barrio populoso conocido con el mismo nombre, del sector Este de Managua.



El "San Sebastian", ubicado en el sector Norte-Occidental de la zona urbana de Managua, localizado en un barrio populoso y bajo la cobertura jerárquica del CS "Socrates Flores" del SILAIS Occidental de la ciudad.

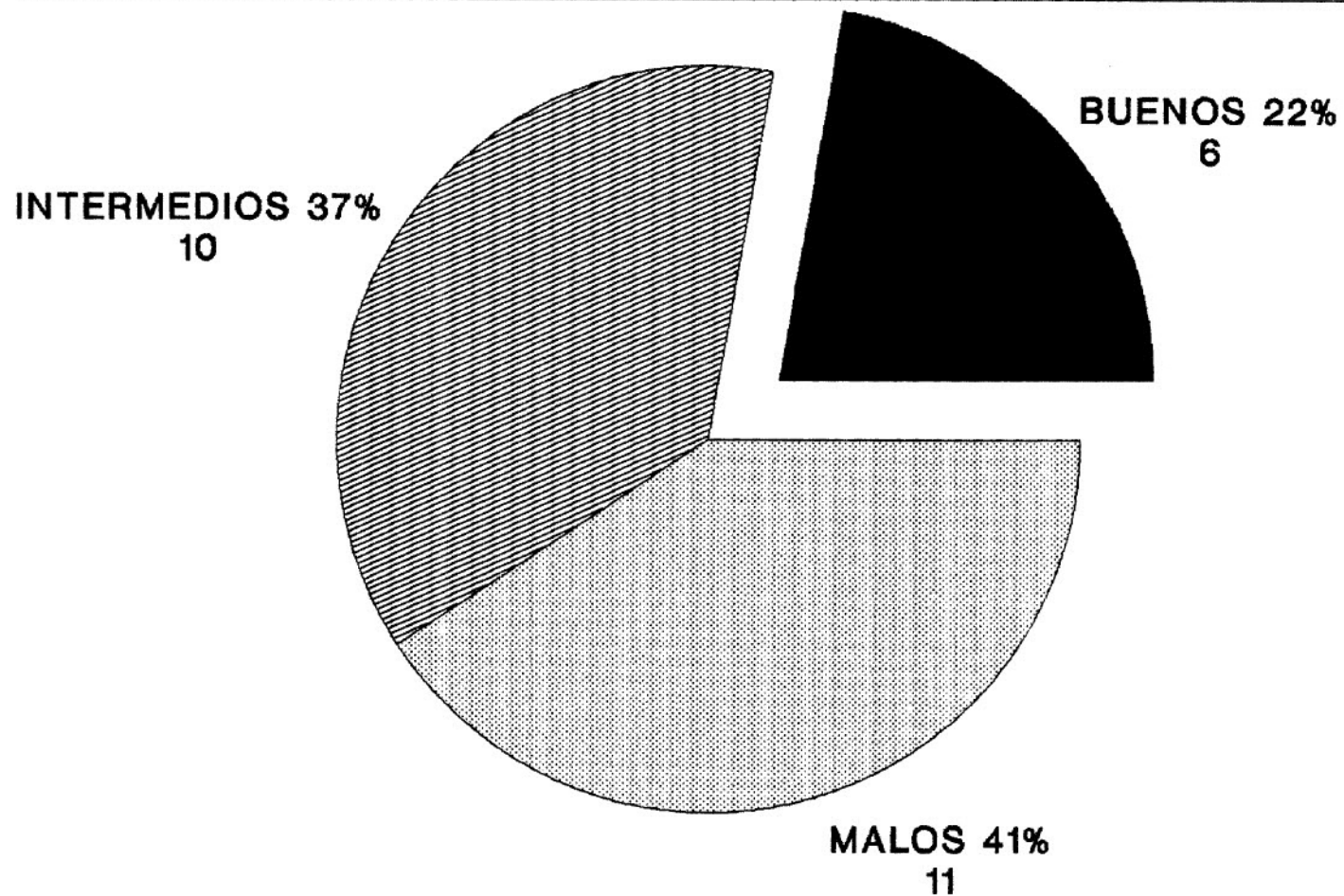
Teniendo en cuenta estos resultados, globalmente alcanzaron el nivel 'superior', 6 PS que corresponde a un 22%, en un 37% y un 41% se estratificaron los intermedios y los inferiores respectivamente, como se puede observar en el Gráfico No. 4.

Con la selección de los Puestos mencionados y la encuesta a las mujeres encuestadas beneficiarias de cada uno de estos se dio inicio a la segunda fase del estudio.

De la caracterización de la demanda en función de indicadores de resultados, del CPN de los PS seleccionados, se obtuvieron los siguientes resultados:

En primer lugar cabe señalar que las encuestas fueron realizadas en un 59% a mujeres habitantes de barrios con estrato socioeconómico correspondiente a Populoso y el 41% a asentamientos. En términos generales se analizó de manera global la información encontrándose datos de gran relevancia y que a su vez sirvieron como mediatizadores para el análisis de todos los ejes planteados en el presente estudio.

ESTRATIFICACION DE PS



Como resultado general inicial tenemos que el 26.7% acude a CS, el 42.2% a PS, el 6.2% a Hospitales, el 4.3% a Médico privado y el 20.5% sin cubrir o métodos tradicionales; en resumen, el servicio público cubre un 75.1% de la población estudiada. Asimismo, el 41.9% asistía a la unidad que le correspondía por cobertura geográfica, del 80.1% que realiza su CPN.

Del total de (161) mujeres, el 36.6% estaban embarazadas al momento de la encuesta y el 63.4% se encontraban criando un hijo nacido en 1992. El 19.3%, eran mujeres menores de 19 años, con una edad mínima de 15; el 77%, correspondían a un grupo etáreo entre los 20 y 34 años; y el restante 3.7%, mayores de 35 con una edad máxima de 43 años.

El 30.4% de los hogares encuestados eran dirigidos por mujeres, en tanto que el 21.7% de las mujeres eran esposas o compañeras del jefe de familia y el 47.9% restante eran hijas, sobrinas u otro parentesco de gran dependencia socioeconómica.

Se encontró también un considerable porcentaje de analfabetismo total y disfuncional pues el 24.9% de las encuestadas no habían terminado su primaria. Asimismo, apenas el 9.3% corresponde a mujeres estudiantes u oficinistas, mientras que el 90.7% son amas de casa con el más amplio porcentaje (73.3%), obreras, empleadas domésticas o con otras ocupaciones, lavanderas, tortilleras, vendedoras ambulantes, etc.

En cuanto a la tasa de crecimiento natural de la población, teniendo en cuenta el número de embarazo por 1000, el porcentaje de nacimientos esperados (reduciendo el número de abortos) y el crecimiento esperado, se obtuvo por barrio lo siguiente:

Cuadro No. 3

TASA DE CRECIMIENTO ESPERADO POR BARRIO

BARRIO	EMBAR. X 1000	% NACIM. ESP.	TAS. CREC. ESP
C. BUITRAGO	59.5	96.0	5.7
S. SHIBLE	35.7	96.3	3.4
O. MANZANARES	44.3	96.5	4.3
S. SEBASTIAN	36.9	89.8	3.3

La información vivienda, condiciones higiénico-sanitarias, cantidad de personas, dormitorios, educación, ocupación y ubicación familiar, pudimos establecer estratos, según la calidad de la vivienda y su autonomía económica y nivel educativo-laboral:

Cuadro No. 4

ESTRATOS SEGUN AUTONOMIA ECONOMICA Y CALIDAD DE VIVIENDA

ESTRATO	BUENA	INTERME	REGULAR	MALA	M. MALA	TOTAL
J'AC.EMB		3	3	4	2	12
J'AC.EB	2	7	7	9	1	26
J'Asal.	5	2	2	1	1	11
N'AC.EMB	2	2	7	11	1	23
N'AC.EM	8	19	12	16	2	57
N'Asal.	6	9	1	5	2	23
N'As.EA	4	4		1		9
TOTAL	27	46	32	47	9	161

Del anterior cuadro podemos deducir que el 68.4% de las mujeres se encuentran en los niveles intermedio, en tanto que el 31.6% hace parte de los niveles bajos, encontrándose desalojados los niveles más altos y los más bajos, desde el punto de vista de la calidad de la vivienda y su nivel educativo y laboral.

Asimismo, con las condiciones enunciadas se establecieron niveles globales de grupos socioeconómicos, obteniendo como resultado que el 6% corresponde al mejor nivel: I; el 34% al nivel II, el 53.% al nivel III y el 7% al nivel IV, reflejados en el Gráfico N.º. 5.

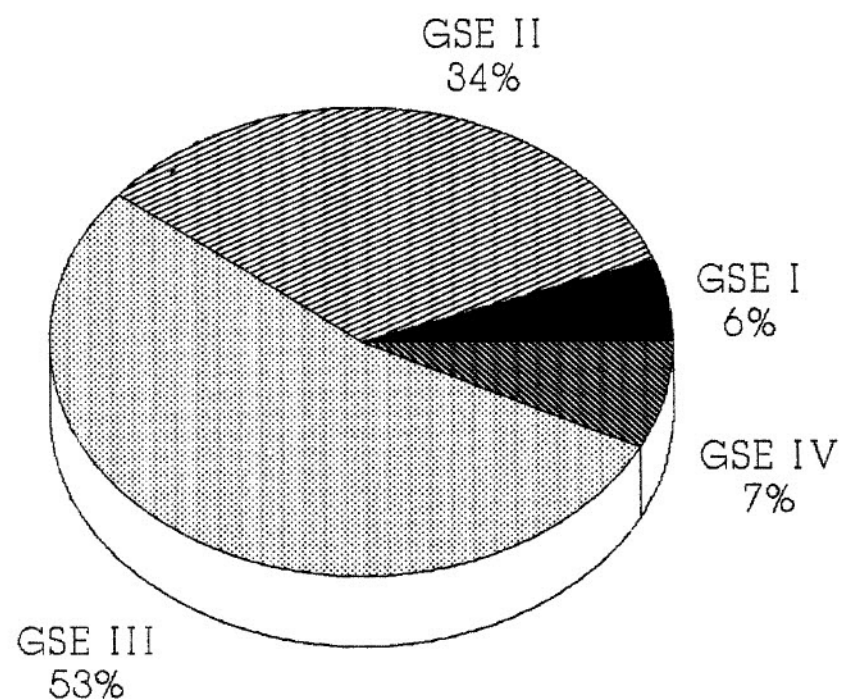
Asimismo, a expensas de las condiciones mencionadas se clasificaron por grupos socioeconómicos y por barrios, obteniéndose:

En el C. BUITRAGO, el 72% está ubicado en el nivel III, en tanto que el 18% en el nivel II y un 10% en el nivel IV, observaciones que se pueden hacer en el Gráfico N.º. 6.

En el S. SHIBLE, el 75% corresponde al nivel II y a los niveles I y II el 10% y 15% respectivamente. Ver Gráfico N.º. 7.

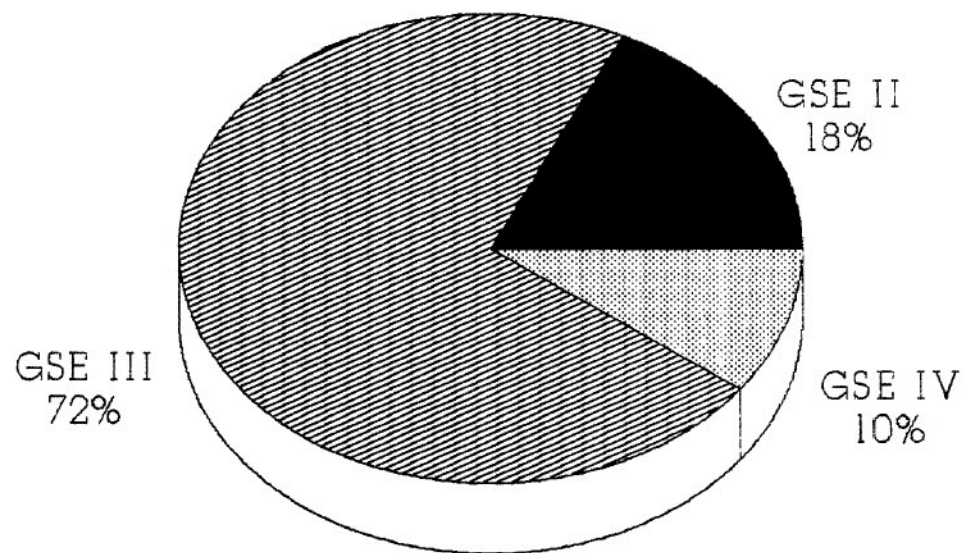
En el Barrio O. MANZANARES, al igual que los anteriores, sólo cuenta con 3 niveles socioeconómicos, siendo el mayoritario el nivel III con un 76% de su población, el 15% y 10% corresponde a los niveles II y IV respectivamente. Gráfico N.º. 8.

GRUPOS SOCIOECONOMICOS



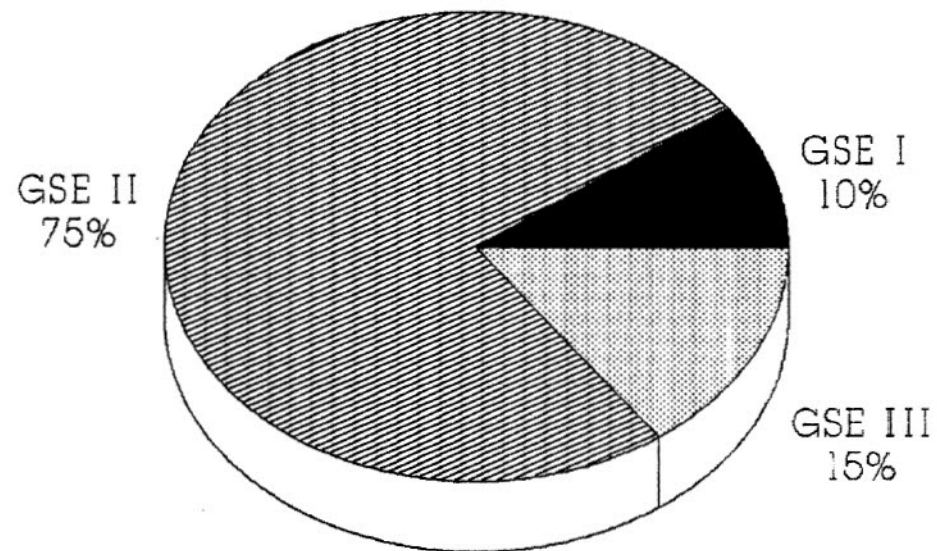
GRUPOS SOCIOECONOMICOS

C. BUITRAGO



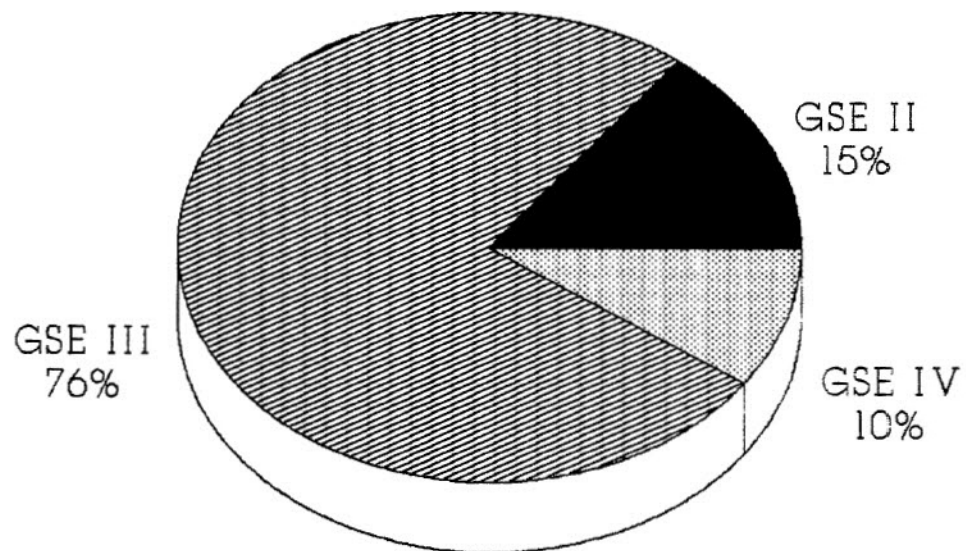
GRUPOS SOCIOECONOMICOS

S. SHIBLE



GRUPOS SOCIOECONOMICOS

0. MANZANARES



En cuanto al Barrio S. SEBASTIAN, donde se encontraron los 4 niveles socioeconómicos, el I con un 11%, el II con 29%, el III agrupa la mayor cantidad de personas, un 53%, mientras el grupo IV el 8%. Gráfico N^o. 9.

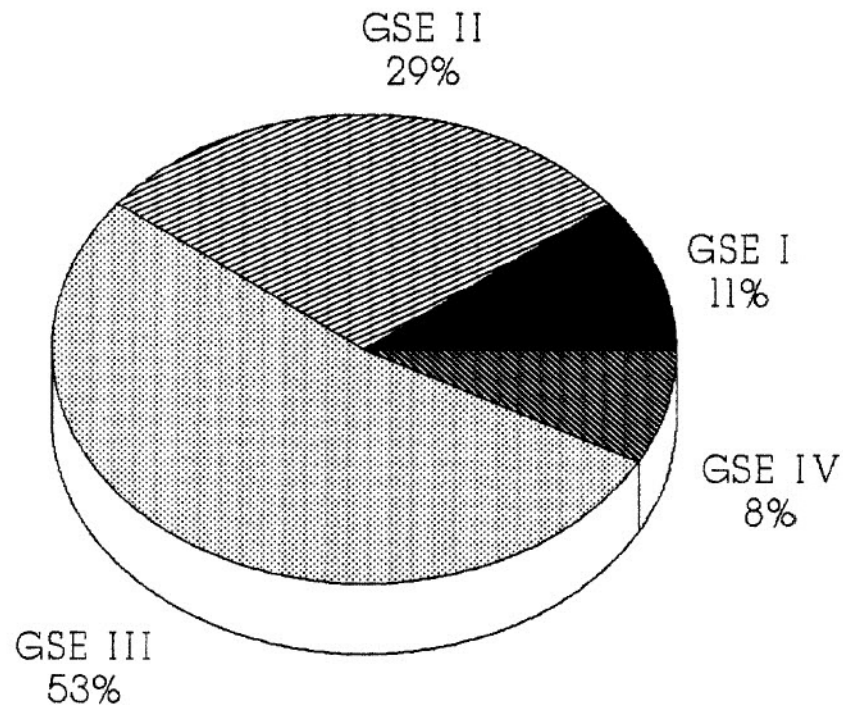
Teniendo en cuenta los factores de riesgo del estado gestacional, la edad, la multiparidad, el intervalo intergenésico menor de 2 años, el aborto y el hecho de ser primigesta, de las mujeres que hicieron o estaban haciendo su CPN, se encontró que de acuerdo con el número de condiciones de riesgo, las mujeres encuestadas presentaron en un 65.2% una o dos condiciones de riesgo y el 34.8% no presentaba condiciones de riesgo.

En lo que se refiere a las asociaciones entre la estructura y los indicadores de cobertura del CPN de los PS seleccionados, en primer lugar observamos que del 80.1% que realizaron o realizaban el CPN, el 40% hizo o había hecho 4 o más controles en tanto que el 60% restante, el número de controles era inferior o igual a 3.

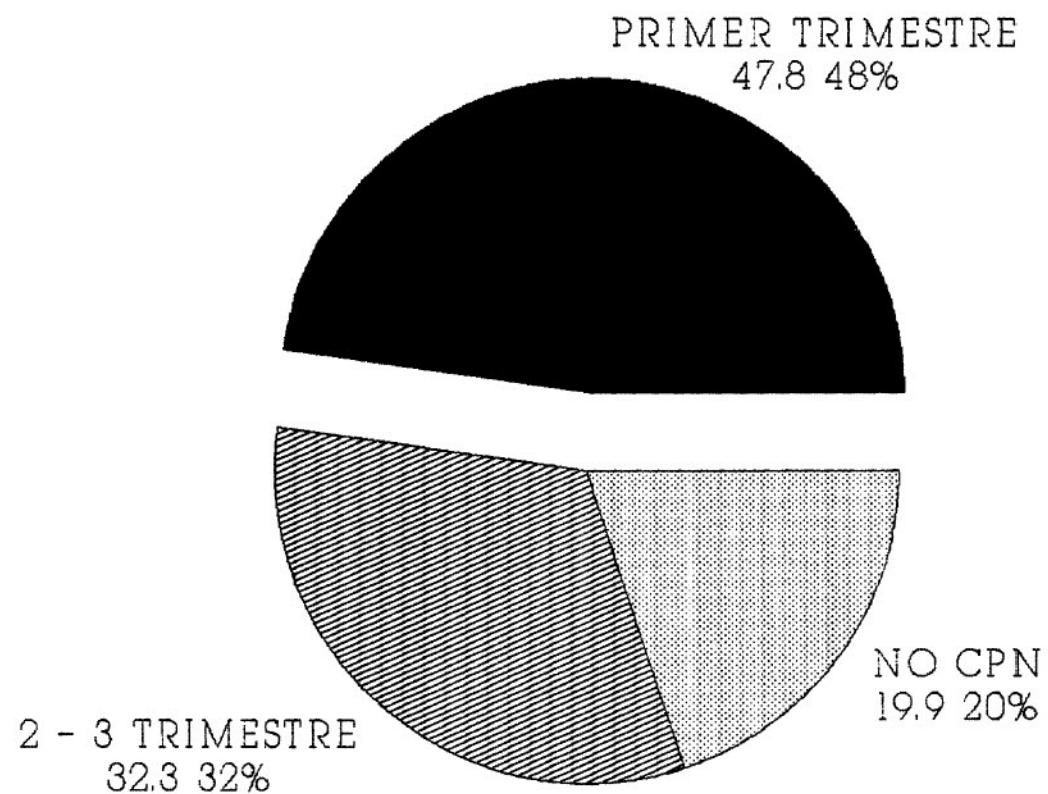
Asimismo de las mujeres encuestadas, el 48.% su embarazo era precozmente diagnosticado y por ende su control oportuno: durante el primer trimestre. No obstante, el 32% acudía al CPN tardíamente en el segundo o tercer trimestre y un 20% no hacía su CPN. Gráfica N^o. 10.

GRUPOS SOCIOECONOMICOS

S. SEBASTIAN



CPN OPORTUNO



La adecuación del CPN en cuanto a cantidad se refiere, globalmente se obtuvo que el 35% hizo 3 o menos controles, un 45% 4 o más controles y un 20% no hizo CPN. Gráfico No. 11

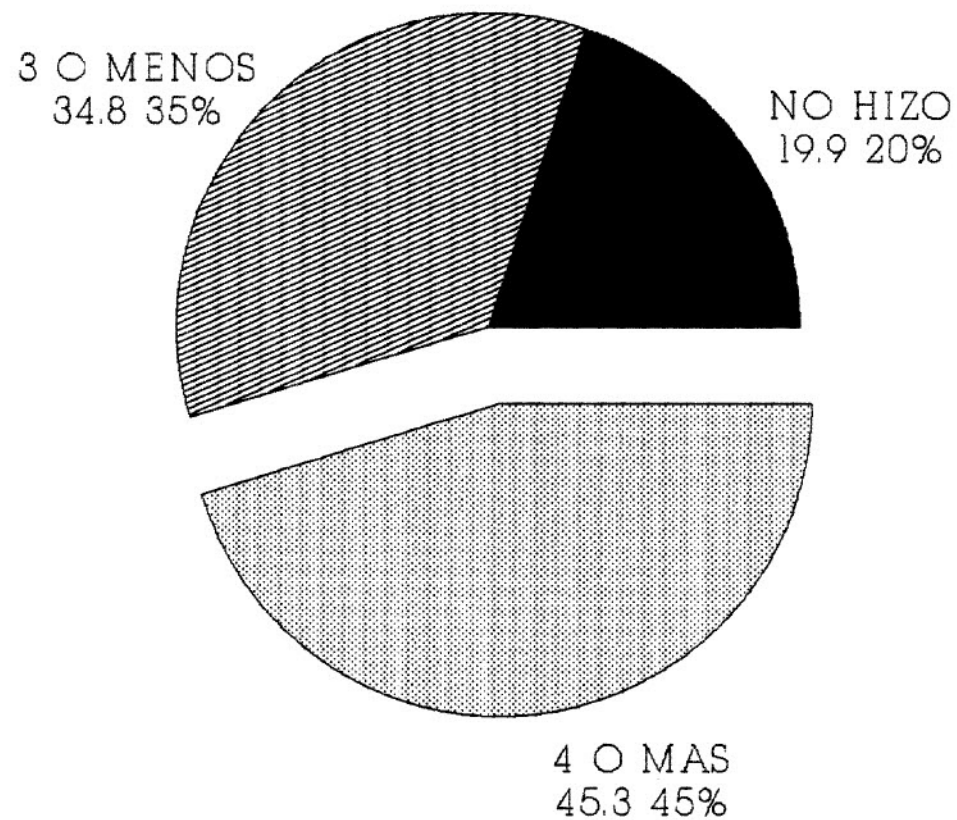
Del total de encuestadas un 20% contestó 'NO' a la pregunta de si había o estaba realizando el CPN. De éstas, el 15.6% adujo 'desidia', el 18.8% 'que iría próximamente', el 21.8% 'pena', el 9.4% 'crítica a los servicios de salud', el 15.6% 'por limitaciones' y el 9.4% 'otras razones'.

En cuanto al comentario sobre la atención donde asistía el 12.3% relato 'mala atención', el 13.1% se quejó del personal, el 30.8% la calificó con 'regular', el 16.9% criticó el costo, el 6.9% dijo que era 'aceptable' y el 20% que era 'buena'.

Relacionando las 'excusas' por inasistencia al CPN y el comentario de la atención, resultó que el 21.5%: 'buena o aceptable', el 1.9% lanza una crítica fuerte y no va, el 20.3% critica fuerte pero va, el 38.0% crítica leve pero va, el 5.7% crítica leve y no va, en tanto que el 12.7% no critica y no va. El 78.7% del total habían expresado 'satisfacción' hacia la atención.

Al preguntar "Por qué prefiere ir a otro servicio?" a las encuestadas que asistían a otra unidad, el 22.2% la prefiere por la 'mejor atención', el 50% 'cambió de vivienda', el 11.1% a 'conecte' y un 16.7% por problemas de alto riesgo obstétrico.

ADECUACION CPN POR CANTIDAD



Por 'conecte', se suman a los que encuentran allí 'mejor atención' quedando un reducidísimo porcentaje que era realmente por necesidad del nivel superior de atención.

La 'crítica' relacionada con satisfacción, preferencia de otro servicios y la asistencia o no, al servicio correspondiente, se estableció la 'Posición frente a la red de salud' clasificando:

'No critica', 'crítica leve' y 'critica fuerte' para cada 'nivel superior', 'otro puesto', 'mismo puesto', 'médico privado' y 'no va', cuyos resultados se resumen en el Cuadro No. 5.

De las que contestaron 'SI' a la pregunta del cobro y dieron el valor, el 68.4% no podía pagar. Siendo su costo en un 10.5% menos de C\$5., el 30.7% entre C\$5 y C\$10., el 8.8% más de C\$10. y el 50% que no paga. En servicio público o privado. Relacionando costo con la unidad donde hace el CPN, tenemos que:

Cuadro No. 5

COSTO MEDIO DE CONSULTA EN LOS SERVICIOS DE SALUD

UNIDAD DONDE HACE CPN	COSTO MED	CASOS
CENTRO DE SALUD	0.69	39
HOSPITAL	.00	9
MEDICO PRIVADO	49.00	5
OTROS	38.33	3
PS. CORRESPONDIENTE	3.98	42
OTROS PS.	1.73	15

Evidentemente el costo es mayor en el Puesto que le corresponde por ubicación geográfica, en relación a otros puestos de salud.

Al relacionar estos resultados con los puestos de salud en estudio obtuvimos lo siguiente:

Cuadro No. 6

COSTO MEDIO DE CONSULTA EN LOS PUESTOS DE SALUD

PUESTO DE SALUD	COSTO MED.	CASOS
CONSUELO BUITRAGO	4.17	12
SELIM SHIBLE	4.58	12
OSWALDO MANZANARES	3.44	18
SAN SEBASTIAN	0.00	1

Observamos mayor costo en los que por estrato salieron como buenos.

Relacionando todo lo anterior con el hecho de que las encuestadas vaya a los puestos estudiados como unidad que les corresponde desde el punto de vista físico se obtuvieron los resultados que aparecen en el Cuadro No. 7:

Cuadro No. 7
COSTO MEDIO DE CONSULTA POR PS Y POR COBERTURA FISICA

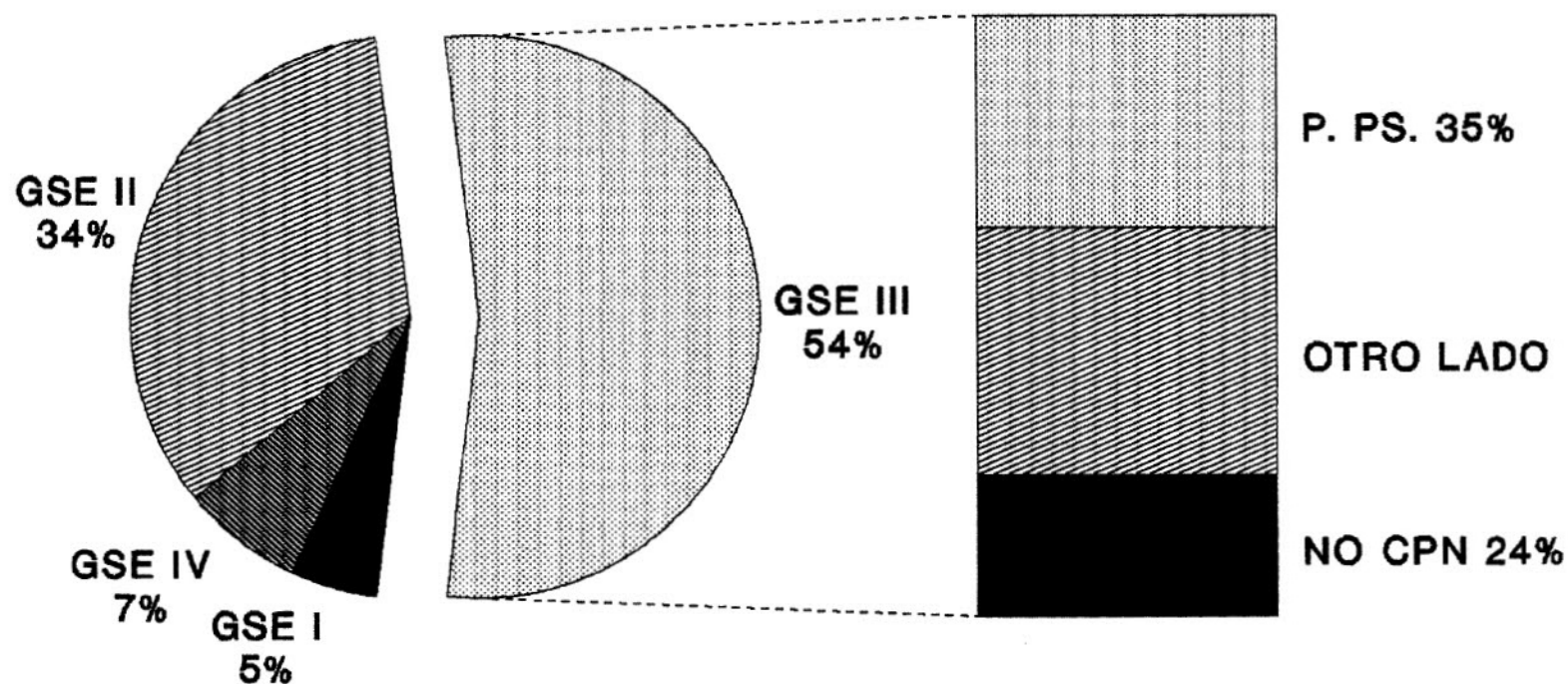
PUESTO DE SALUD	CORRESPONDE?	COSTO MEDIO	CASOS
CONSUELO BUITRAGO	SI	4.17	12
	NO	1.18	17
		2.41	29
SELIM SHIBLE	SI	4.58	12
	NO	13.15	13
		9.04	25
OSWALDO MANZANARES	SI	3.44	18
	NO	0.00	11
		2.14	29
SAN SEBASTIAN	SI	0.00	1
	NO	5.77	26
		5.56	27
T O T A L E S		4.62	110

La información obtenida y recategorizada para establecer los grupos socioeconómicas relacionada con la decisión de la mujer de asistir al PS que le corresponde, a otro lado o no hacer CPN se obtuvieron resultados globales que pueden observarse en el Gráfico No. 12.

De la misma manera, esta información relacionada en cada PS dio nos refleja que en el PS C. Buitrago, del 72% que corresponde al nivel socioeconómico II, el 32% va al propio PS, el 39% a otro lado y el 29% no hace CPN. Gráfico No. 13.

G. SOCIOECONOMICO

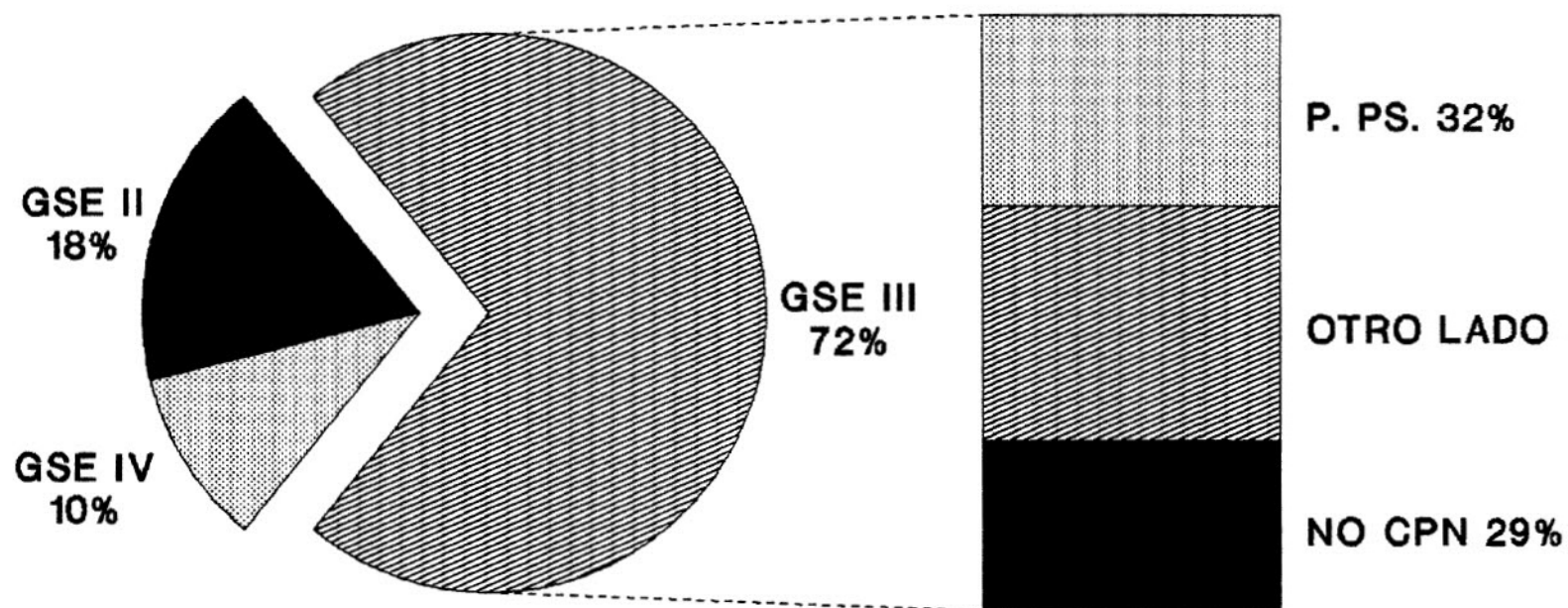
GLOBAL



Unidad de Atención

CONSUELO BUITRAGO

G. SOCIOECONOMICOS



Unidad de Atención

Y de las que van a su PS el 69% corresponde al nivel socioeconómico III, el resto es de los niveles II y IV, en un 15% cada uno. Gráfico 14. De las que van a otro lado el 61% también son del mismo nivel socioeconómico al igual que el 100% de las que no hacen CPN, del C. Buitrago. Gráficas 15 y 16.

En el S. Shible, el 75% que proviene del Grupo socioeconómico II, el 40% asiste a su PS, el 37% va a otro lado y el 23% no hace CPN.

Gráfico No. 15. De las que van a otro lado, el 61% corresponde al nivel socioeconómico III, al igual que en el C. Buitrago, el resto proviene de los niveles II y IV. Gráfico No. 17.

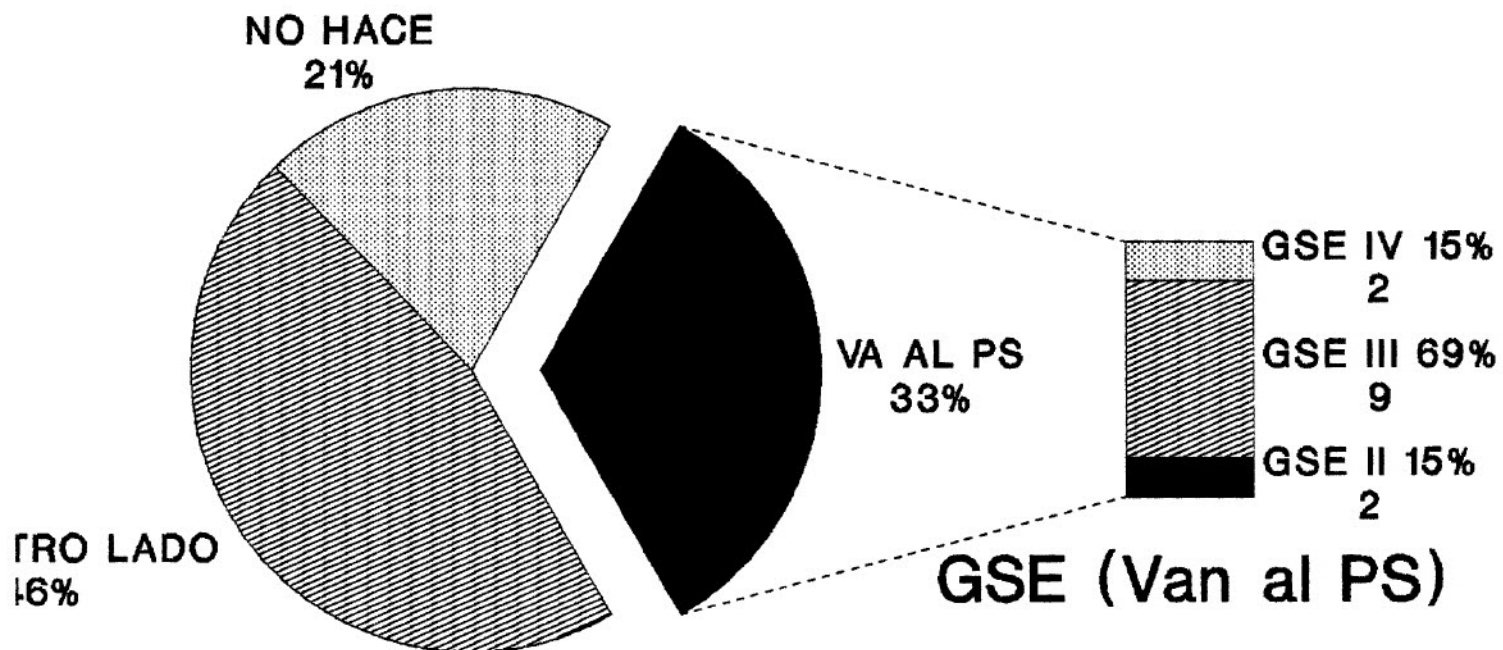
Las que llegan a su PS en un 80% proceden del nivel II (Gráfico No. 18). Asimismo las que van a otro lado provienen del mismo nivel en un 69% y las que no hacen CPN en un 78%. Gráficas 19 y 20.

En el Gráfico 21, que corresponde al PS. O. Manzanares, en donde el 75% de su población es del nivel socioeconómico III, de éste, el 58% asiste a su PS, en tanto que el 33% va a otro lado y el 19% no hace CPN.

De las que van a su PS, en un 75% son del nivel III socioeconómico (Gráfico No. 22), de las que van a otro lado el 64% también son del mismo nivel (Gráfico No. 23); en tanto que de las que no hacen CPN, en un 78% provienen del grupo II, Gráfico No. 24.

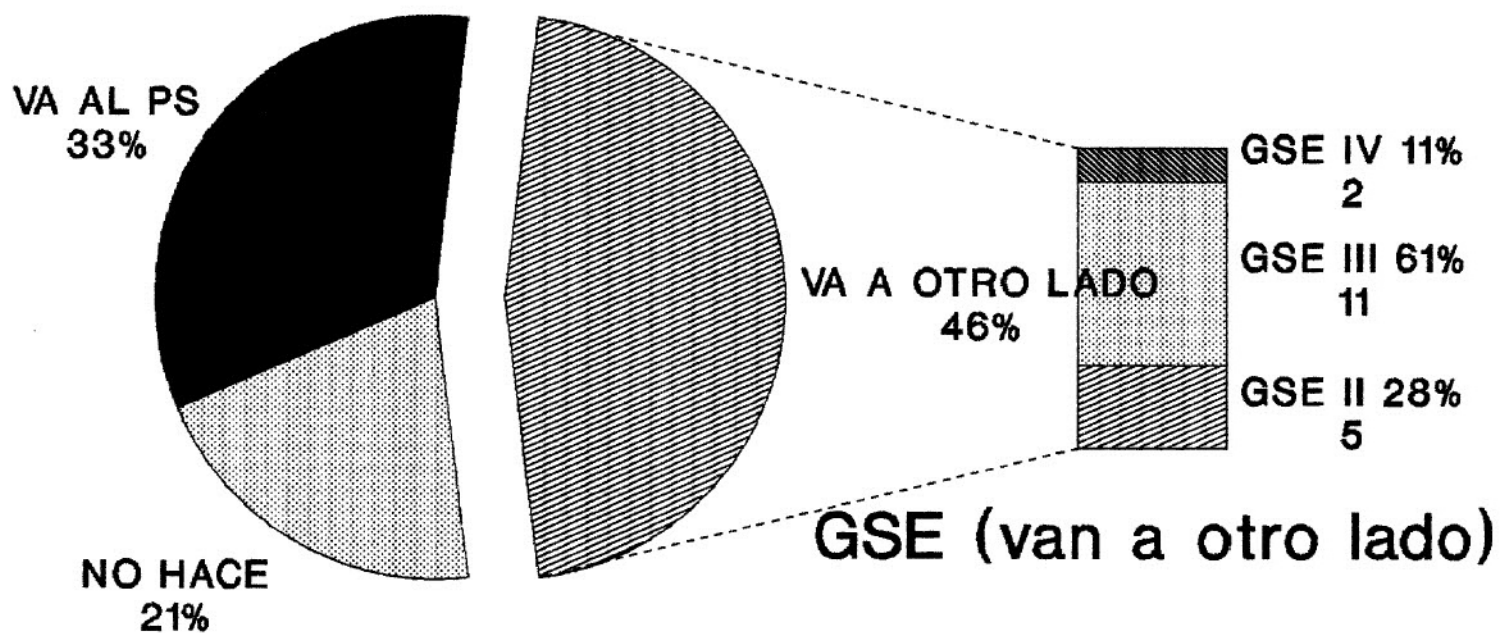
PS. C. BUITRAGO

GRUPOS SOCIOECONOMICOS



PS. C. BUITRAGO

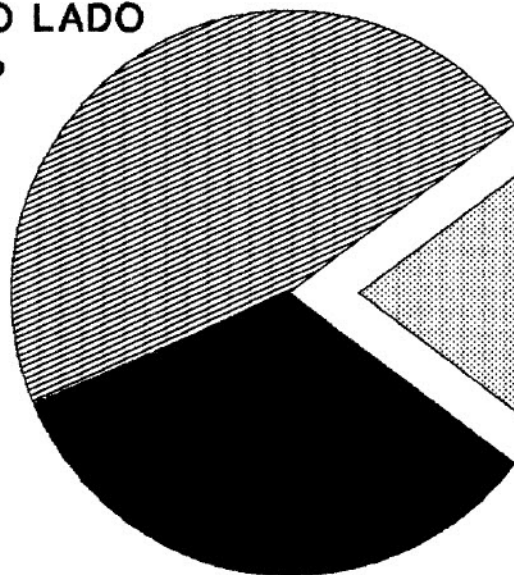
GRUPOS SOCIOECONOMICOS



PS. C. BUITRAGO

GRUPOS SOCIOECONOMICOS

A OTRO LADO
46%



VA AL PS
33%

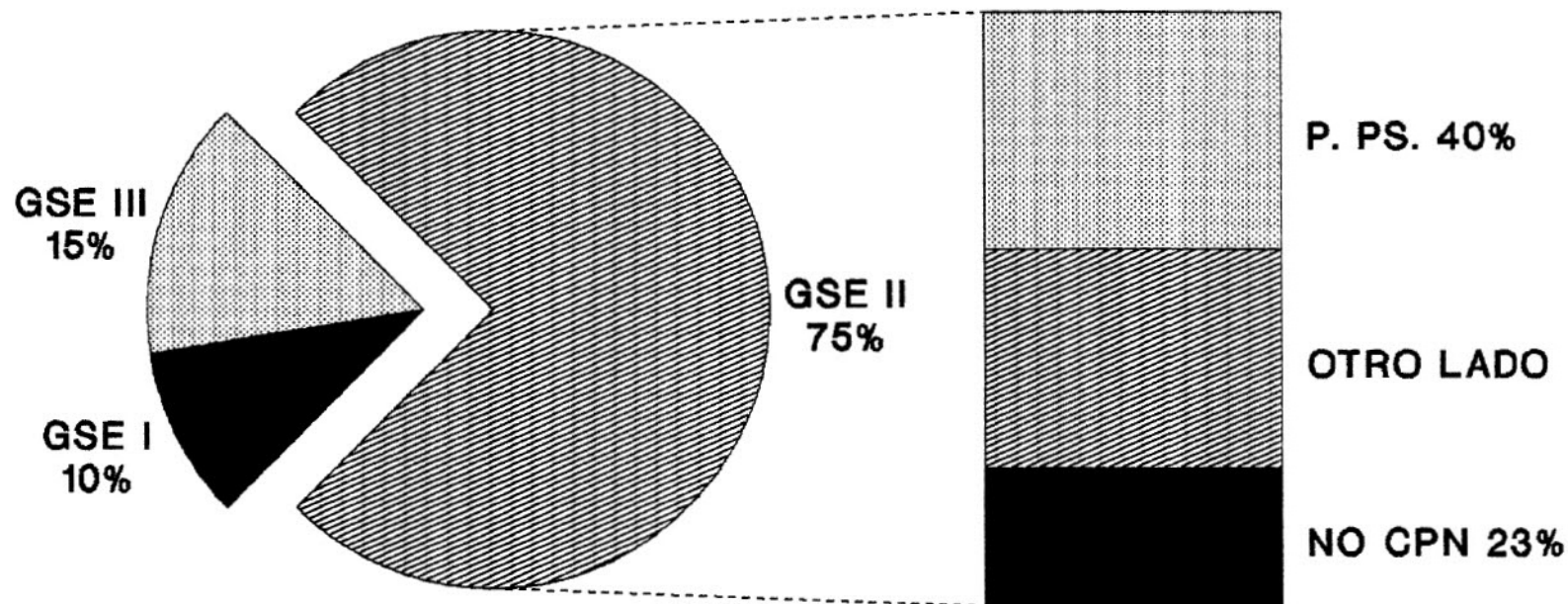
NO HACE
21%

GSE III 100%
8

GSE (No hacen CPN)

SELIM SHIBLE

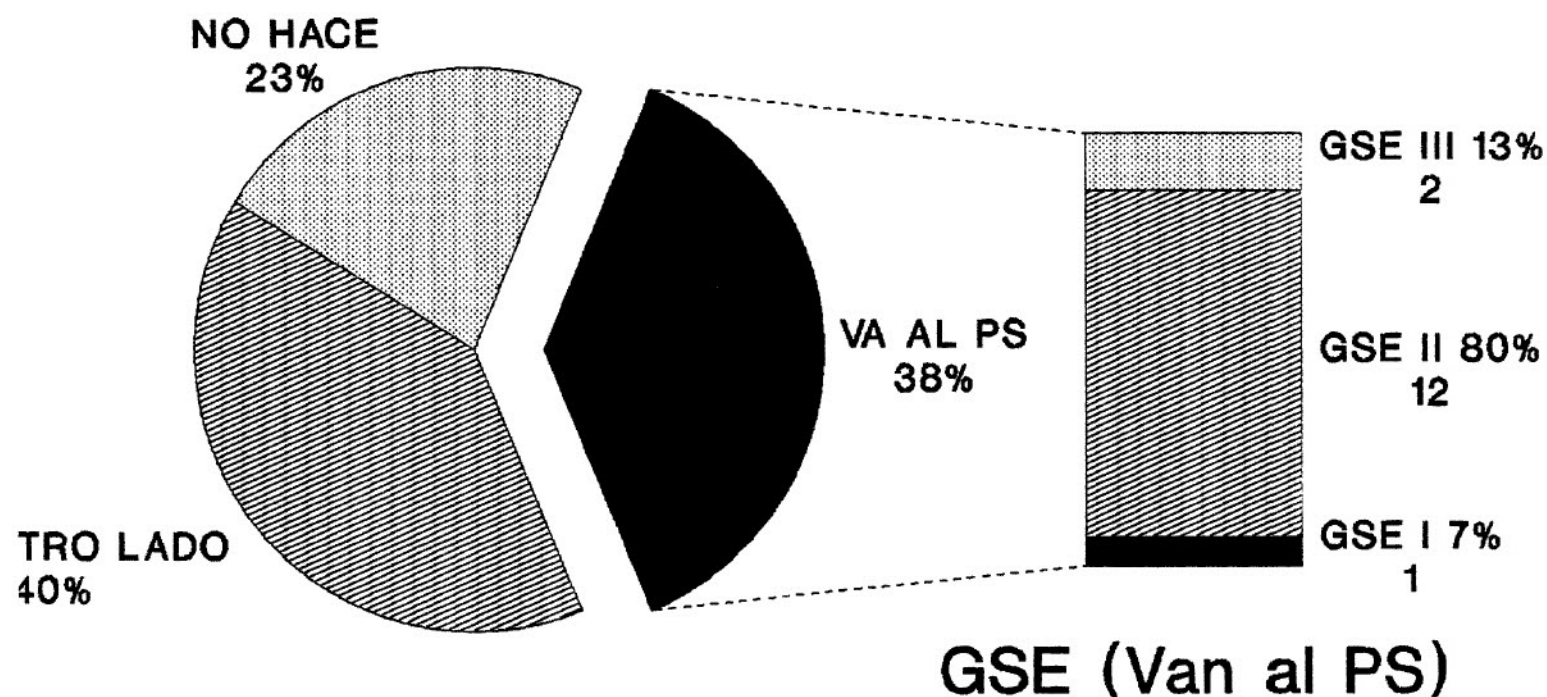
G. SOCIOECONOMICOS



Unidad de Atención

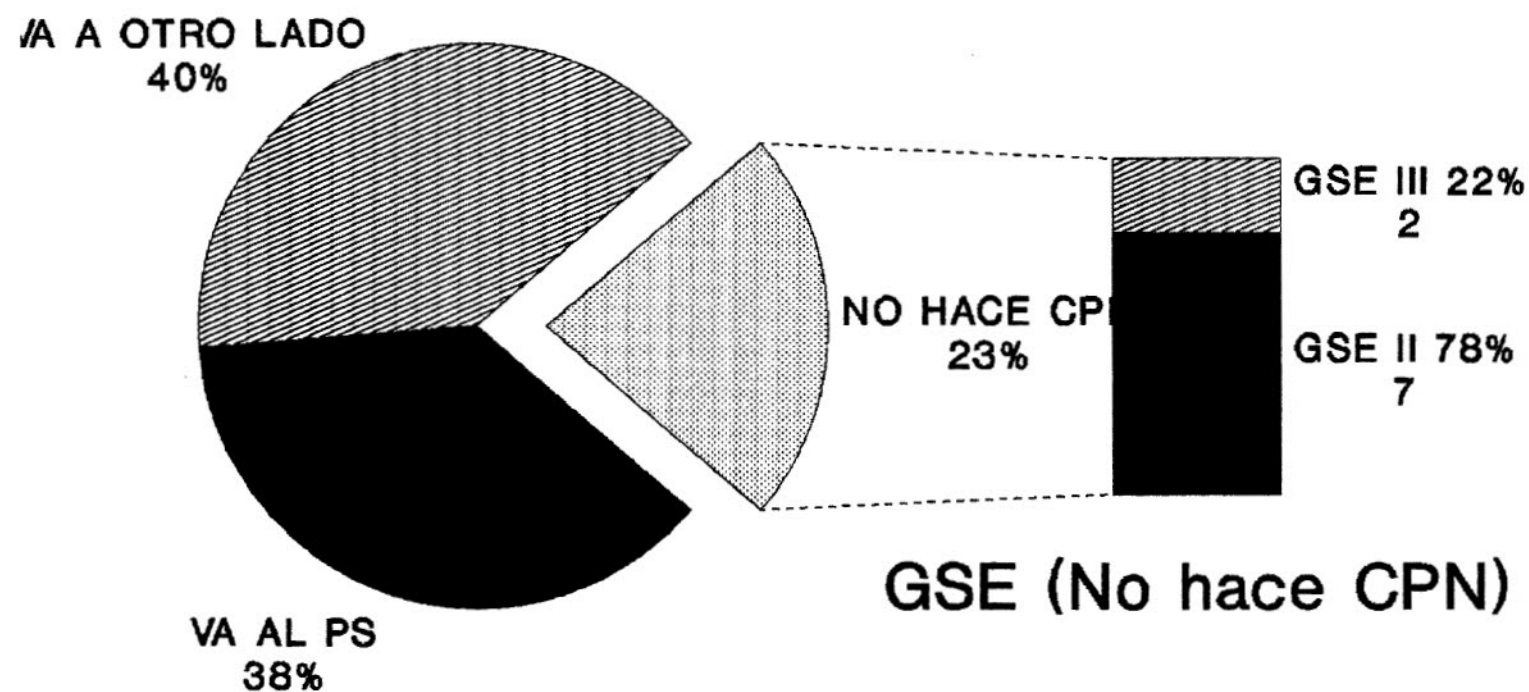
PS. S. SHIBLE

GRUPOS SOCIOECONOMICOS



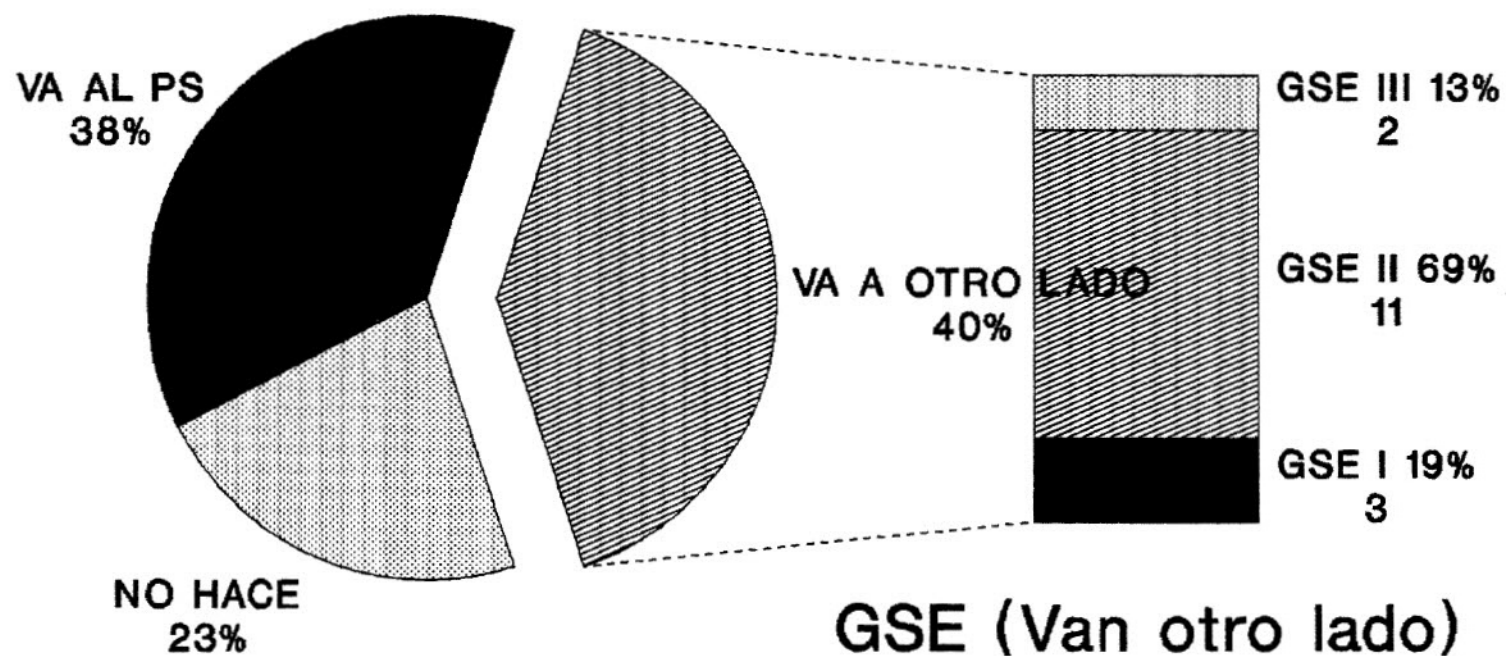
PS. S. SHIBLE

GRUPOS SOCIOECONOMICOS



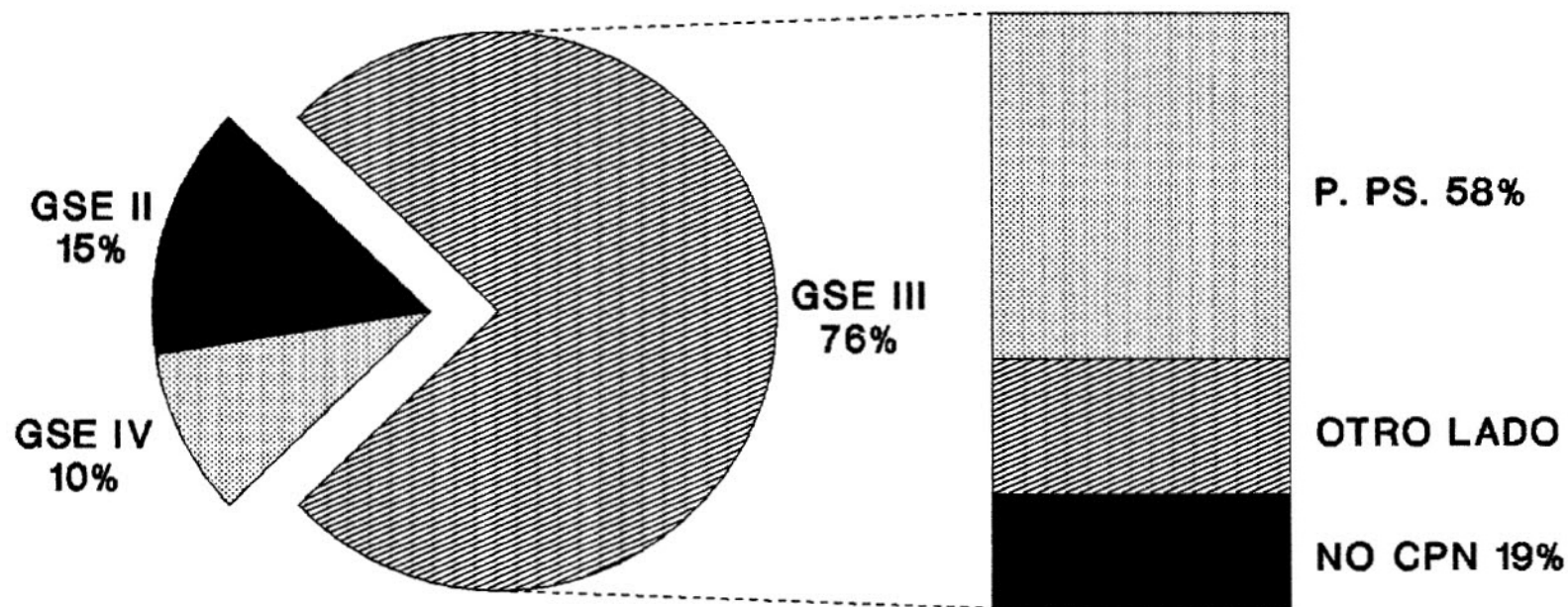
PS. S. SHIBLE

GRUPOS SOCIOECONOMICOS



O. MANZANARES

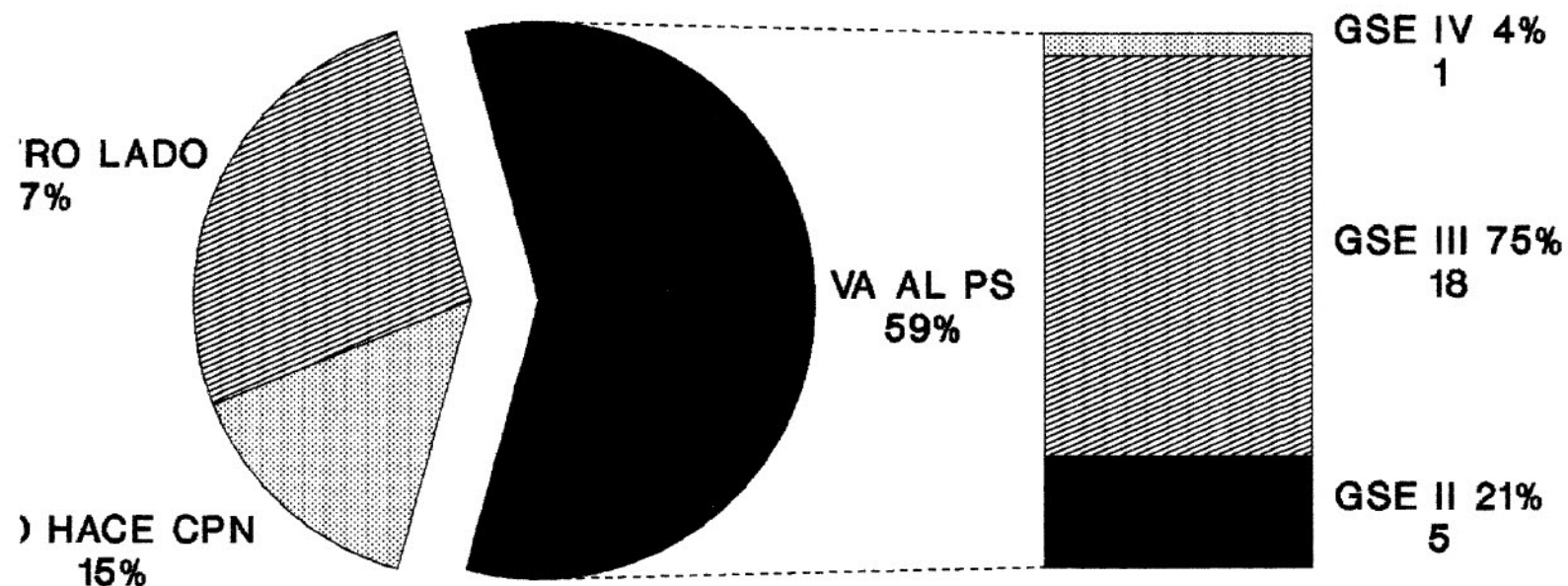
G. SOCIOECONOMICOS



Unidad de Atención

PS. O. MANZANARES

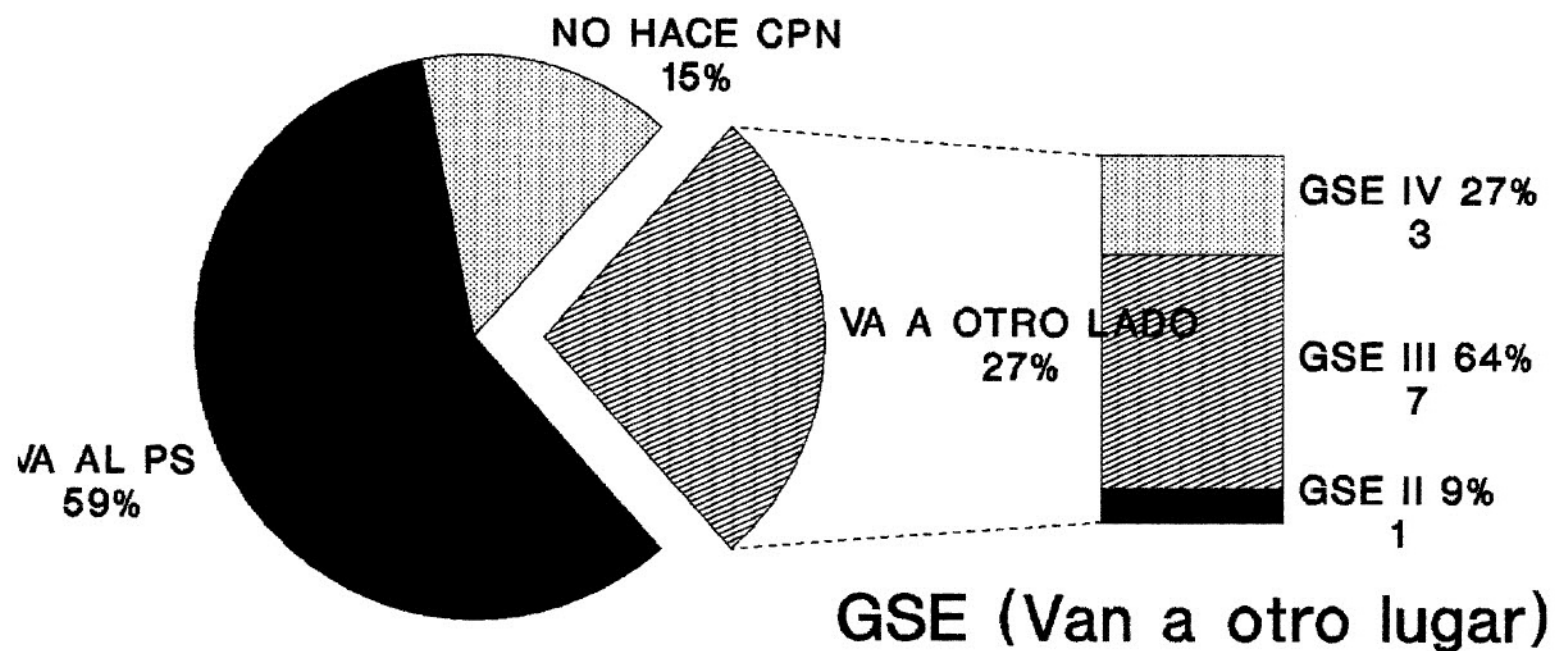
GRUPOS SOCIOECONOMICOS



GSE (Van al PS)

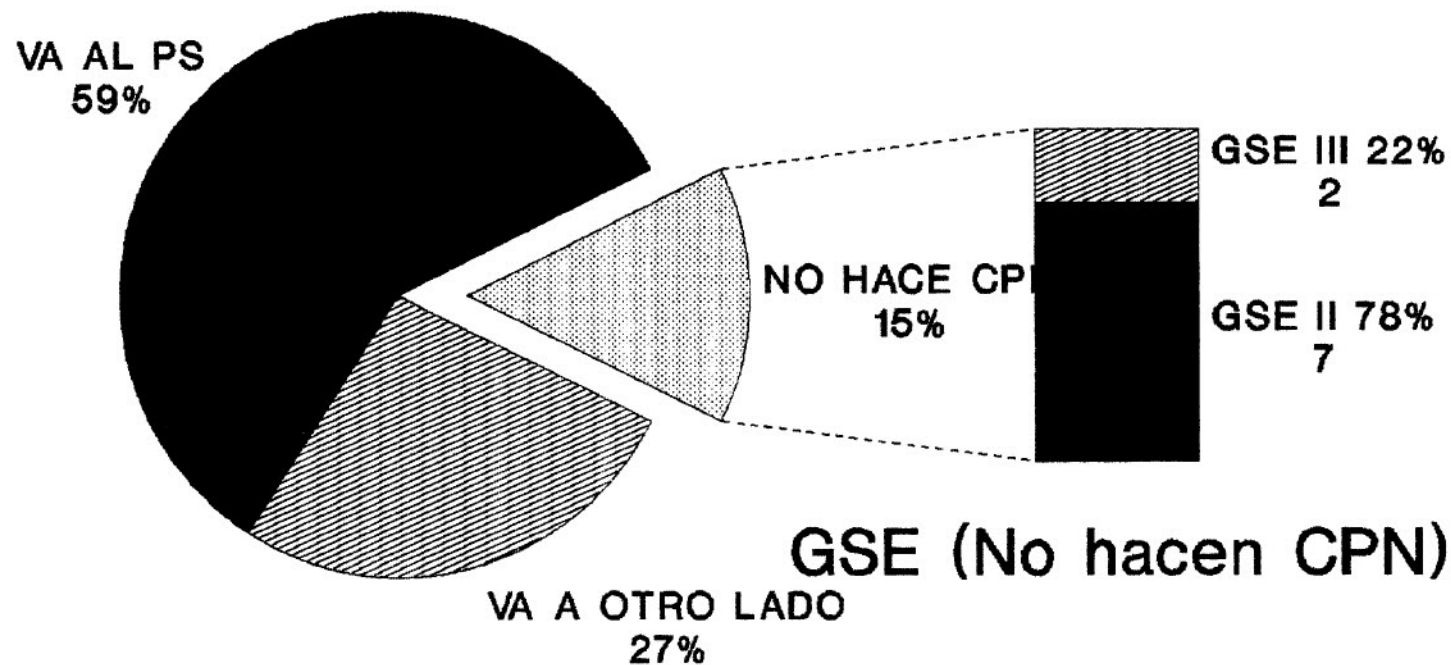
PS. O. MANZANARES

GRUPOS SOCIOECONOMICOS



PS. O. MANZANARES

GRUPOS SOCIOECONOMICOS



GSE (No hacen CPN)

El S. Sebastian, en el Gráfico No. 25, evidencia claramente que del nivel socioeconómico III que corresponde a un 53%, sólo el 5% va a su PS, mientras que el 75% se va a otro lado y el restante 20% no hace CPN. El 100% que dice ir a ese PS, que no tiene CPN, proviene del grupo III socioeconómico. Gráfica No. 26.

Igualmente las que van a otro lado provienen del mismo nivel, mientras que de las que no hacen CPN son fundamentalmente del nivel II y III. Gráficas Nos. 27 y 28

Las recategorización establecidas como adecuación del CPN, a partir de las condiciones de riesgo, cantidad de controles realizados, oportunidad o precocidad de la asistencia al servicio y el cumplimiento con la cobertura física, nos refleja los resultado en el Gráfico No. 29. Donde es claro que cumplen con un CPN adecuado en mayor proporción los PS 'superiores'. Aunque también es evidente la gran proporción de no asistencia a CPN.

De igual manera, a partir de las categorías para CPN adecuado y semiadecuado, teniendo en cuenta, las condiciones de riesgo, el número de controles, el primer mes de éste y si lo hace en la unidad que le corresponde, en otra o no lo hace, se obtuvieron los siguientes resultados al relacionarse con la calidad ponderada por puesto:

Cuadro No. 8

PORCENTAJE DE COBERTURA POR CALIDAD PONDERADA POR PUESTOS

PUESTOS DE SALUD	COBERTURA (ADECUADA + SEMIADECUA)	PORCENTAJE DE COBERTURA	PONDERADA POR CALIDAD DEL CPN	COBERTURA REAL POR P.S.
C. BUITRAG	10/40	25%	0.25 x 0.82	21%
S. SHIBLE	12/40	30%	0.30 x 0.71	21%
O. MANZAN.	19/41	46%	0.46 x 0.26	12%
S. SEBAST.	0/40	0%	0	0%

Cuadro No. 9

CONDICIONES DE RIESGO Y ADECUACION CPN EN EL PS C. BUITRAGO

ADECUAC. DE CPN	CONDICIONES DE RIESGO					TOTAL
	ADOLE.	+4 EM.	MADURA	+4E+IN	NO P.	
ADECUADO	1	3			2	6
TARDIA		1	1		4	6
1 Y TARD.		1				1
NO HIZO				1		1
TOTALES	1	5	1	1	6	14

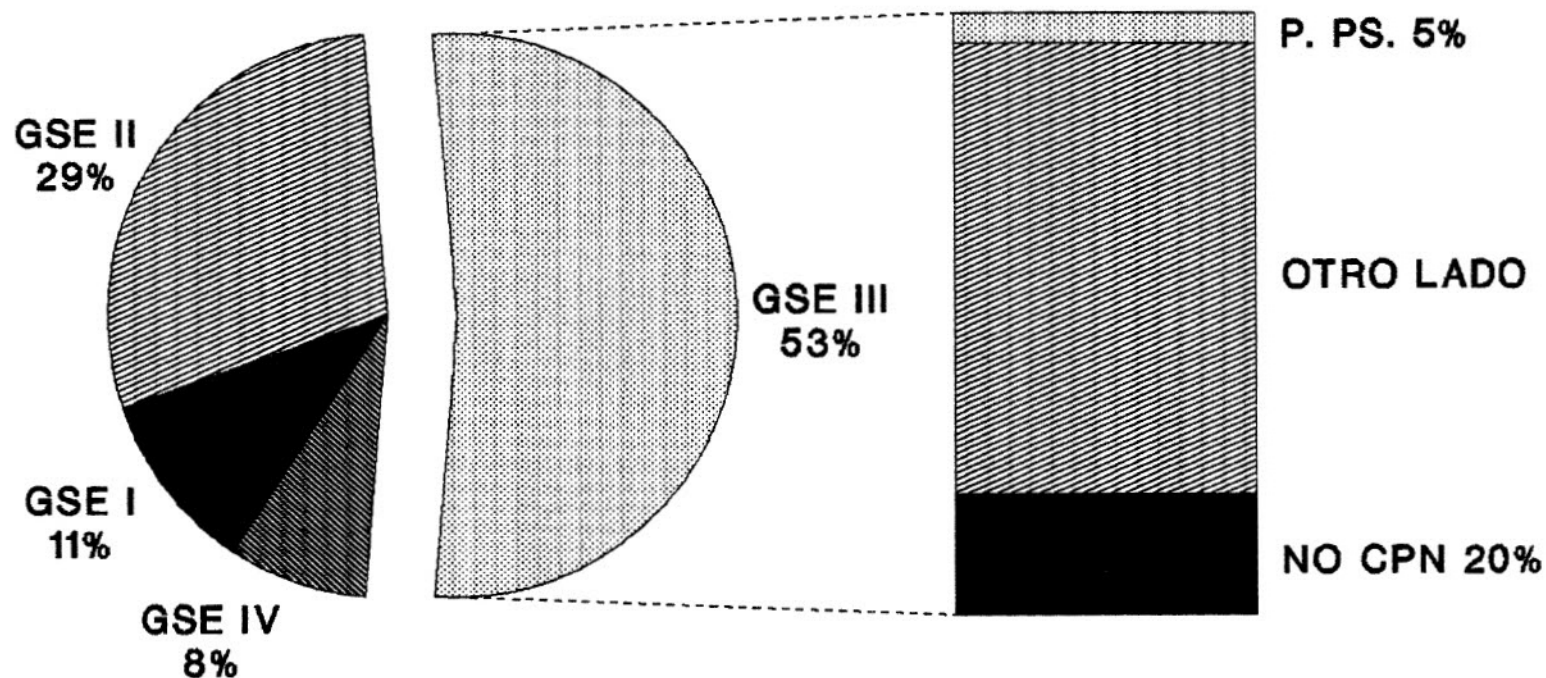
Cuadro No. 10

CONDICIONES DE RIESGO Y ADECUACION CPN EN EL PS S. SHIBLE

ADECUAC. DE CPN	CONDICIONES DE RIESGO						TOTAL
	ADOLE.	+4 EM.	IN.<2A	AD+IN<	+4+IN<	NO P.	
ADECUADO	2		1			6	9
SOLO 2-3	1			1	1	1	4
TARDIO		1				1	2
TOTALES	3	1	1	1	1	8	15

SAN SEBASTIAN

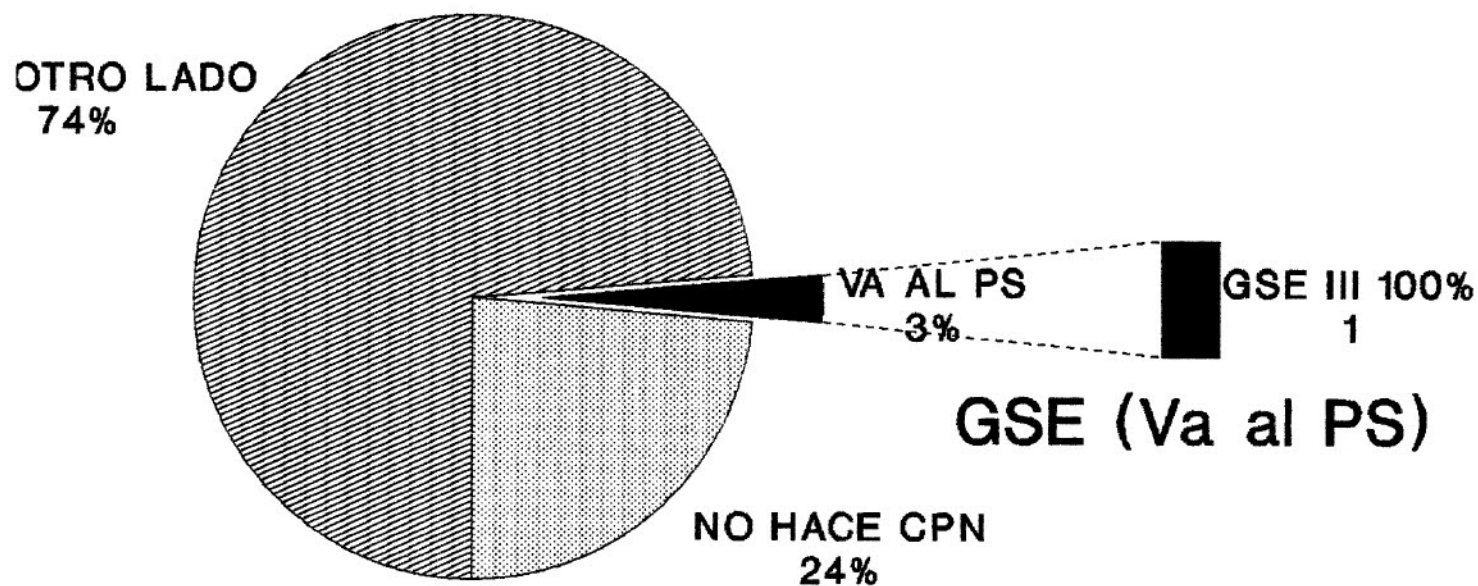
G. SOCIOECONOMICOS



Unidad de Atención

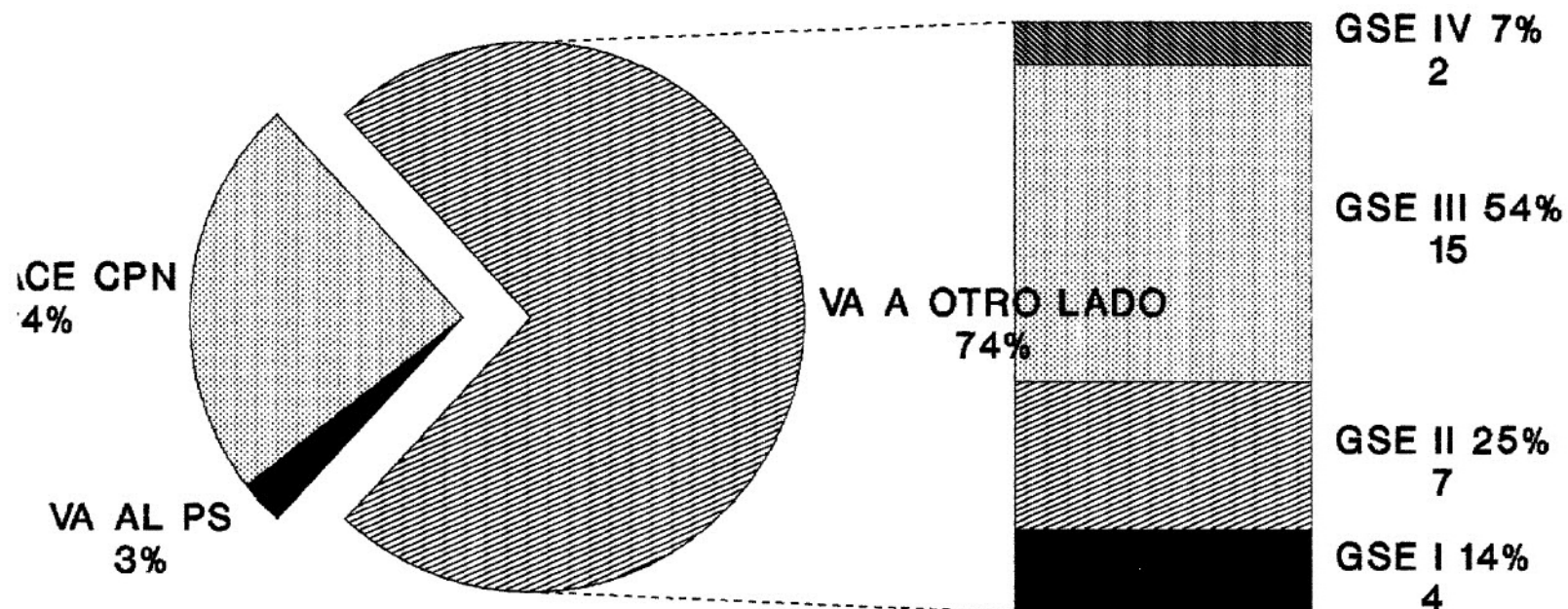
PS. S. SEBASTIAN

GRUPOS SOCIOECONOMICOS



PS. S. SEBASTIAN

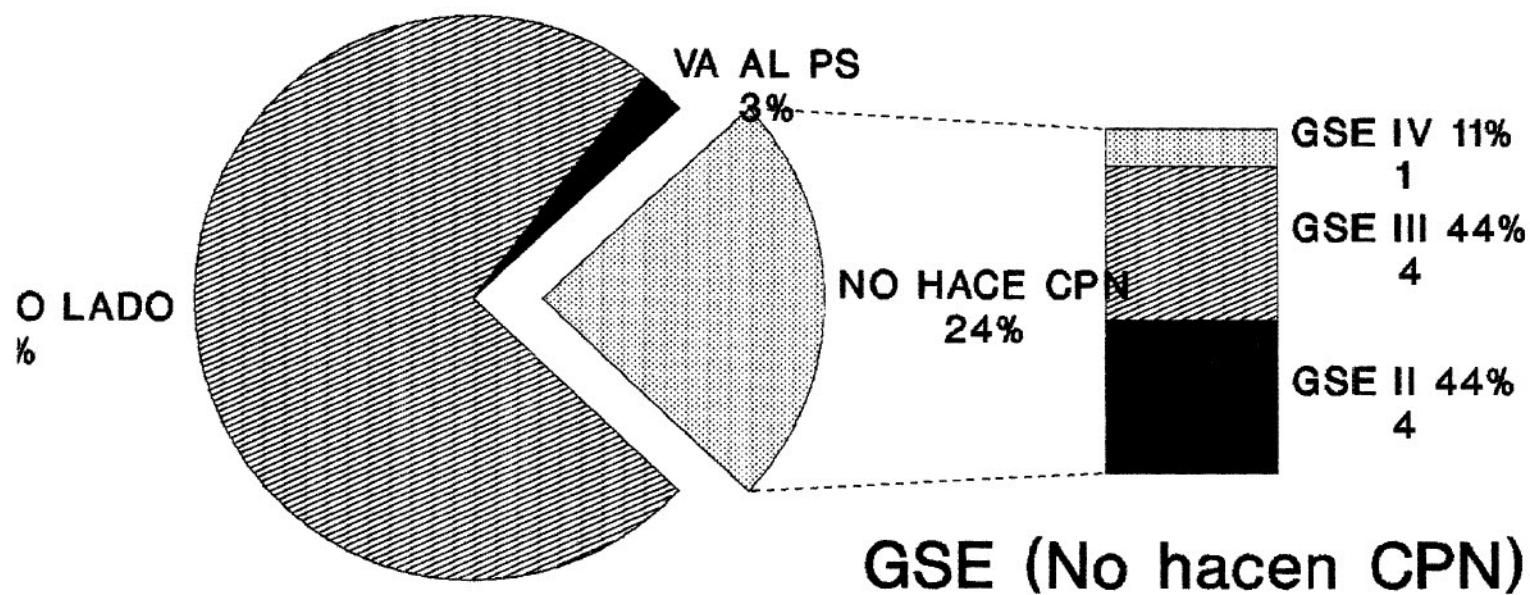
GRUPOS SOCIOECONOMICOS



GSE (Van a otro lado)

PS. S. SEBASTIAN

GRUPOS SOCIOECONOMICOS



Cuadro No. 11

CONDICIONES DE RIESGO Y ADECUACION CPN EN EL PS O. MANZANARES

ADECUAC. DE C P N	CONDICIONES DE RIESGO						TOTAL
	ADOLE.	+4 EM.	IN.<2A	AD+IN<	+4+IN<	NO P.	
ADECUADO	2	2		1	1	5	11
SOLO 2-3		1				1	2
SOLO 1						1	1
TARDIO	2	1	1			5	9
1 Y TARD.		1					1
TOTALES	4	5	1	1	1	12	24

Otro resultado importante de tener en cuenta es que el grupo de mejor nivel socioeconómico a la pregunta de si podía pagar contestó que 'SI' en su totalidad, mientras que, en el siguiente nivel inferior, el 39% contestó que 'SI', en el tercer nivel la respuesta afirmativa fue del 24% y en el último nivel todos respondieron que no podían pagar.

Los parámetros de calidad a partir de la accesibilidad económica, geográfica y de tiempo, relacionados con la satisfacción y la unidad correspondiente; donde la calidad I es el mejor nivel de calidad y el IV el peor. Los resultados los observamos en el siguiente cuadro:

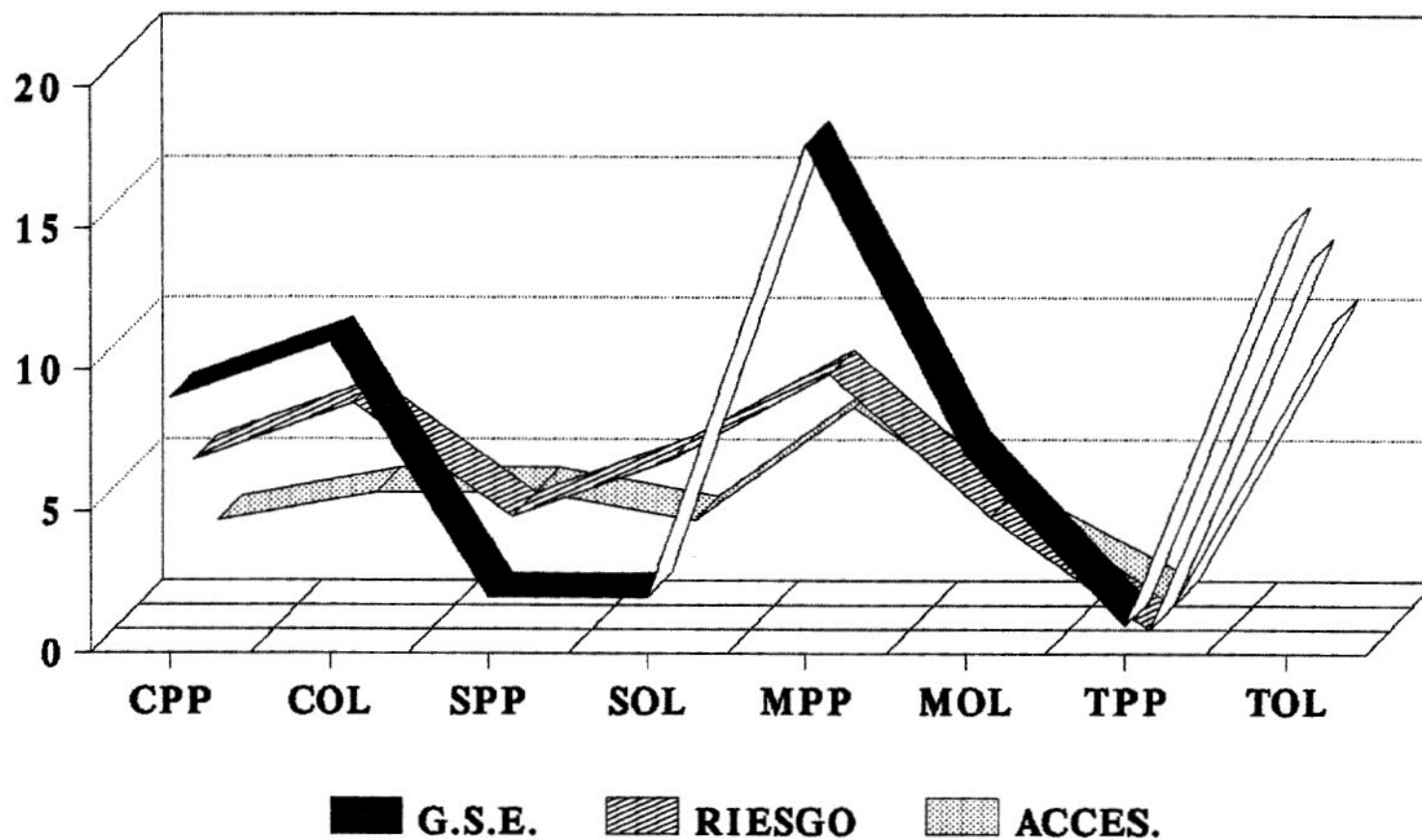
Cuadro No. 12

NIVELES DE CALIDAD POR PS, OTRAS UNIDADES O SIN SERVICIO

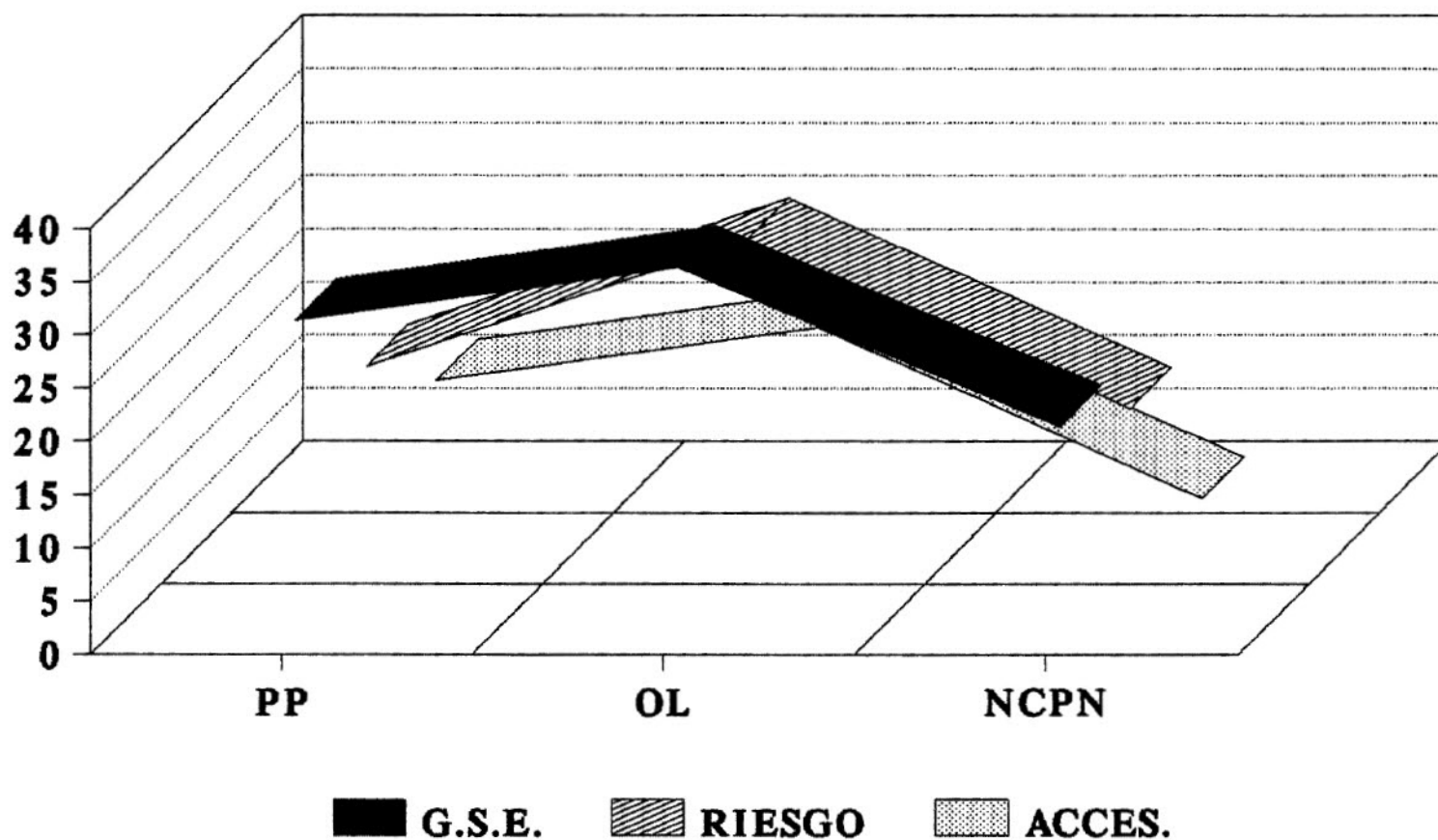
PUESTOS		NIVELES DE CALIDAD DE LA ATENCION					TOTAL
		I	II	III	IV	NO PROC	
C. B.	P.P.	2	1	3	5		11
	O.L.	2	8	4	2		16
	N.L.					8	8
	SUBTO.	4	9	7	7	8	35
S. Sh.	P.P.	1	4	4	3		12
	O.L.	1	4	3	4		12
	N.L.					9	9
	SUBTO.	2	8	7	7	9	33
O. M.	P.P.	4	4	7	3		18
	O.L.		4	3	4		11
	N.L.					6	6
	SUBTO.	4	8	10	7	6	35
Sn. S.	P.P.		1				1
	O.L.	3	6	10	6		25
	N.L.					9	9
	SUBTO.	3	7	10	6	9	35
TOTALES		13	32	34	27	32	138

Ahora bien, teniendo en cuenta el mes de inicio del CPN, número de condiciones de riesgo, el grupo socioeconómico y cuantos controles ha hecho, se ajustó a las proporciones en función de éstas y de la homogeneización, a partir de la fórmula señalada más adelante, con el fin de comprobar la hipótesis.

RIESGO MEDIO POR COB. Y ACCES.



RIESGO GLOBAL POR COB. Y ACCES.



La Hipótesis nula: Los puestos de salud buenos y los puestos de salud malos no presentan diferencia significativa en calidad de la atención.

$$\frac{\frac{P1 - P2}{P1.Q1 + P2.Q2}}{n}$$

<u>P.S.</u>	<u>COB.(Ade+Semiad.)</u>	<u>Pond. Cal.</u>	<u>P.</u>	
C. BUITRAGO	10/40 = 0.25	x 0.82	= 0.21	} 0.21
S. SHIBLE	12/40 = 0.30	x 0.71	= 0.21	
O. MANZANAR.	19/41 = 0.46	x 0.26	= 0.12	} 0.06
S. SEBAST.	0/40 = 0		= 0	
Q = 1 - P				
P1 = 0.21	Q1 = 0.79	}	2.83	
P2 = 0.06	Q2 = 0.94			

Cuando el resultado de la fórmula es superior a 1.96 se niega la hipótesis nula por lo tanto concluimos que la diferencia entre los puestos de salud calificados como 'superiores' y los calificados como 'inferiores' existe una diferencia claramente significativa.

La información que aparece en el Anexo N.º. 7, referente a la procedencia de las embarazadas que atiende cada PS, nos comprueba que los PS del nivel 'superior' tienen una 'cobertura externa' mayor que la del nivel inferior, lo que demuestra que su mejor calidad atrae mujeres habitantes de otros barrio, alrededores o no.

Por otro lado, teniendo en cuenta los factores objetivos emanados de la observación y encuesta al personal de los puestos de salud, en relación a: infraestructura, organización en cuanto a conocimiento de la población beneficiaria y atención real, personal médico y paramédico, horario, financiamiento, valorización global del equipo, factores de riesgo y exámenes analíticos, sirven de base para, a expensas del programa de AFC, Anexo No. 5, ubicar a los puestos en los ejes del plano cartesiano, con la siguiente fórmula:

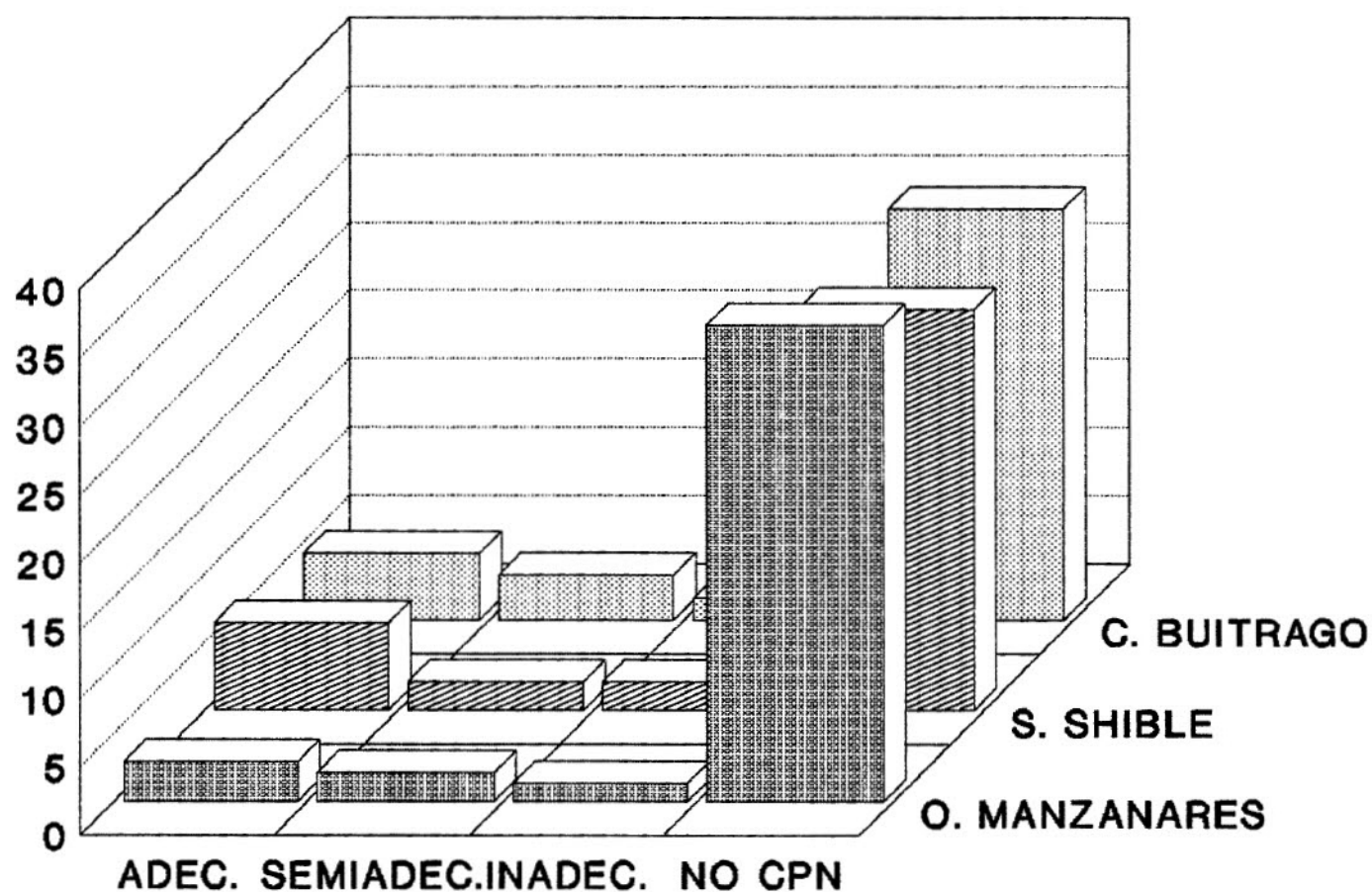
Con la fórmula $Y = (X + 2) \times 25$
--

Obtenemos:

CONSUELO BUITRAGO	Eje 'X' + 1.27	Eje 'Y' + 82
SELIM SHIBLE	Eje 'X' + 0.85	Eje 'Y' + 71
SAN SEBASTIAN	Eje 'X' - 0.42	Eje 'Y' + 39
OSWALDO MANZANARES	Eje 'X' - 0.95	Eje 'Y' + 26

COBERTURA SEGUN CALIDAD

CONTROL PRENATAL POR PS



VII. DISCUSION DE RESULTADOS

Para la interpretación de los resultados obtenidos, se agruparon de acuerdo a las relaciones que se pretendieron establecer, teniendo en cuenta como se ha planteado, la estructura y el proceso de atención para la evaluación de la calidad y los indicadores de cobertura a partir de la caracterización de las beneficiarias del programa de CPN.

- De hecho, existe en la mayoría de los PS visitados una infraestructura, tanto en su tipo de construcción, piso, áreas de sala de espera y de atención, así como en la existencia de material mínimo que garantizan mínimas condiciones higiénico-sanitarias, no obstante, al parecer estas condiciones se contraponen con los indicadores de cobertura.

- El personal médico y paramédico que existe, a pesar de contar en algunos casos con buen número de éste, no garantiza que se brinde una calidad adecuada del CPN ni que su intensidad de atención aumente, probablemente debido a desmotivación del personal de salud que muchas veces no conoce la población a atender ni en número ni en características que mejoraría las estrategias de planificación.

- La accesibilidad física, que bien podría aprovecharse por cuanto cubren espacios relativamente no muy grandes, se torna problemática por el horario de atención, o más bien con la intensidad de atención, siendo relativamente baja para la cantidad de personal con que cuenta y el horario de atención declarado.

- Todos los PS cuyo financiamiento del MINSA sólo se limita al pago del personal de salud (médico y enfermera) tienen grandes dificultades económicas, resultando en el estrato 'superior' aquellos que reciben algún apoyo económico ya sea por la misma comunidad, hecho que repercute en la gratuidad de la atención y por lo tanto en la accesibilidad económica de los servicios de salud, contrastado con la dificultad generalizada de no poder pagar.

- El material y equipo a utilizarse no sólo en la revisión rutinaria del CPN sino en su valoración completa, resulto insuficiente para brindar una atención de calidad. Hecho que contradice los esfuerzos enunciados oficialmente sobre la continuidad del programa como priorizado en los servicios de salud.

- Si bien es cierto que todo el personal de salud entrevistado conoce teóricamente el concepto de riesgo para la valoración del embarazo de ARO, al parecer ésto se ha convertido en un clisé del personal, dado que los resultados obtenidos en pocos casos cumplían con las condiciones que lo calificaban como completo.

- El equipo 'completo', la calidad de CPN 'buena', el medicamento y equipo 'suficiente', la valoración de riesgo 'alto' son entre otras algunas características cercanas a la clasificación de PS del estrato 'Superior', no obstante, contradictoriamente se encontró poca intensidad de atención. Por lo tanto podemos decir que éstos son buenos en atención aunque limitados en recursos.

- Los del nivel 'intermedio' tenía horario 'suficiente', riesgo 'suficiente', calidad de construcción 'buena', intensidad de atención 'media', area de espera 'grande' y otras características que nos podría conducir a afirmar que son 'buenos' en recursos e 'intermedios' en atención.

- En tanto que los del estrato 'Inferior', que son un 41% de los estudiados, tienen calidad de cpn 'mala' o no tienen el servicio de CPN, recursos 'intermedios', no tienen area de espera, pocos pacientes atendidos y otras, sin embargo también, se encontró valoración de riesgo 'intermedio', horario 'completo' y area sala de espera 'grande' que de hecho son características que no contribuyen en la calidad de CPN que estos brindan. Considerando que es mala su atención aunque cuenta con recursos intermedios.

- Estos resultados no coinciden con la propuesta estratégica actual, de procurar una infraestructura mínima que permita consolidar los niveles de atención, desarrollar la capacidad de identificar los riesgos epidemiológicos del embarazo, para mantener al programa dentro de los priorizados de la salud del país.

- El parámetro de CPN 'adecuado', que es aquel que se cumple en cantidad (4 o más controles) y oportunidad (durante el primer trimestre), sumado al 'semiadecuado', que es aquel que falla con 1 factor de oportunidad y que está sin riesgo o con 1 condición de riesgo, todo esto multiplicado con la ponderación por calidad de CPN resultado de la estratificación, nos da una cobertura media del 21% para los dos PS del estrato 'superior'. Ya que cada uno de ellos resultó con un 21% de cobertura.

- Con los mismo parámetros enunciados, la cobertura media de los PS estratificados en el nivel 'inferior' se reduce a un 0.06%, dado que uno de ellos tiene 12% mientras que el otro no tiene CPN o sea su cobertura es cero.
- Si se analizara la cobertura solamente teniendo en cuenta la información obtenida de las beneficiarias, es decir el número de controles, la oportunidad de su asistencia y las condiciones de riesgo, tendríamos que la cobertura del PS 'inferior' que ofrece el servicio de CPN sería mayor que la de los otros dos.
- Es evidente que la cobertura, medida exclusivamente basados en la cantidad, no garantiza su adecuada medición como indicador de resultado, como efectivamente lo reconocen Roemer, Montoya, Pinoult, Pablón, entre otros autores, estudiosos del tema.
- Los datos obtenidos sobre cobertura 'interna' y 'externa' comprueban que los PS 'superiores' al brindar atención a mayor número de mujeres de CPN procedentes de otros barrios, 'fuera' de su cobertura física, atraen mayor demanda por su mejor calidad.
- La cobertura media del 21% en los 'superiores' y del 6% en los 'inferiores' comprueba la relación existente entre estructura y proceso de la atención del CPN con los indicadores de cobertura del mismo.

VIII. CONCLUSIONES

1. Los PS, podrían mejorar su calidad de la atención si recibieran mayor apoyo en recursos materiales que permitiera una adecuada cobertura de calidad del CPN.
2. El financiamiento del MINSA, que se limita solamente al pago del personal de salud de los PS genera serias dificultades que incide negativamente en la accesibilidad económica de los servicios de salud en general.
3. La inadecuada aplicación del concepto de riesgo basados en la edad, la multiparidad, el aborto, el intervalo intergenésico y otros, contrastado con el material disponible para un buen examen físico y combinado con los exámenes analíticos básicos indispensables, incide en la calidad de la atención del CPN.
4. La falta de capacitación en el manejo de información y en el concepto de calidad de la atención, que permita conocer y monitorear la adecuación del CPN en cuanto a oportunidad, cantidad y valoración de riesgo, genera indicadores bajos de cobertura.

5. Entre la estructura, entendida como los recursos humanos, materiales y financieros y el proceso, es decir la combinación de los recursos humanos con los materiales para brindar un servicio, existe una estrecha relación que determina los indicadores de cobertura del CPN de los PS de Managua en Agosto de 1992
6. Si se implementara una estrategia que consiguiera llevar los puestos del estrato 'inferior' al estrato 'superior', se obtendría un incremento medio estimado del 15% en la cobertura del Control Prenatal.

X. RECOMENDACIONES

- 1.- Abastecer de material básico necesario los Puestos de Salud, que permita la prestación de un adecuado CPN.
- 2.- Implementar mecanismos de monitoreo periódicos que permitan mejorar la comunicación y coordinación entre los niveles de la red de salud.
- 3.- Implementar mecanismos participativos o fortalecer los existentes, de manera que se pueda tener una relación constante y directa con la realidad de la población en la cual se trabaja.
- 4.- Ejecutar un programa de educación permanente, en dos sentidos:
 - a.) Hacia los recursos humanos del PS, incluyendo brigadistas, que le permita mejorar la clasificación del ARO.
 - b.) A las mujeres de manera que las motive no sólo a cumplir con su primer control sino con los establecidos como mínimo en cantidad y adecuado en oportunidad.

5.- Para validar las recomendaciones anteriores y tratar de contribuir en mejorar la calidad de la atención del CPN se sugiere que éstas sean aplicadas en un proyecto piloto, que permitan la medición de los resultados en términos cuantitativos.

X. BIBLIOGRAFIA

- 1.- ARANDA REGULES, J. M. Informe sobre el concepto de riesgo y su aplicación a la administración de servicios de salud materno infantil en Andalucía. Curso de Innovaciones en Administración. Agosto de 1987. pág. 72
- 2.- BREMS, Susan y GRIFFITHS. El camino hacia la salud de la mujer, hay que aprender a escuchar. En: Madre y Niños. Boletín sobre alimentación infantil y nutrición materna. Washington. 10 (3): pág. 3-4. 1992
- 3.- DELETREZ,
- 4.- DONABEDIAN, Avedis. La calidad de la atención médica. Ed. La Prensa Médica Mexicana. México, 1984. 186 p.
- 5.- ENTREPUEBLOS. Mujeres centroamericanas. Valencia, España. Febrero, 1990
- 6.- FOEGE, W., DaVanzo, J, et. al. Anticoncepción y reproducción. 1ª. Ed. Ed. Médica Panamericana. Buenos Aires 1990. pág. 114
- 7.- INEC. Encuesta sociodemográfica nicaragüense. Tabulaciones Básicas. I. Características generales de la población. Managua, 1989. 92 p.
- 8.- Encuesta sociodemográfica nicaragüense. Tabulaciones básicas. II. Características demográficas de la población. Managua, 1989. 22 p.
- 9.- Encuesta sociodemográfica nicaragüense. Tabulaciones básicas. III. Características económicas de la población de 10 años y más. Managua, 1989. 16 p.
- 10.- Encuesta sociodemográfica nicaragüense. Tabulaciones básicas. IV. Características de la vivienda y del hogar. Managua, 1989. 12 p.
- 11.- MARTIN A., A y DEL CASTILLO, J. D. Bioestadística para el cuidado de la salud. 2ª. Ed. Editorial Norma. Madrid, 1989. 614 p.
- 12.- MILOS, J. y CLEROUX, Robert. Epidemiología. Principios, técnicas, aplicaciones. 1ª. Ed. Salvat Editores. Barcelona, ESPAÑA, 1990.

- 13.- MINSA, OPS, OMS. Marco conceptual. Sistemas Locales de Atención Integral a la Salud (SILAIS). Serie SILAIS 1. Managua, Julio 1991. pág. 32
- 14.- Método de planificación local. SILAIS. Serie SILAIS 2. Managua, Febrero 1992. pág. 38
- 15.- Plan estretégico de desarrollo de los recursos humanos en salud para el período 1992-1996. Serie SILAIS 4. Managua, mayo 1992. pág. 29
- 16.- MINSA. Nicaragua. Estimaciones de población al 30 de Junio de 1992. Managua, Octubre 1992. 28 p.
- 17.- Normas de atención en el embarazo, parto y puerperio normal y de bajo riesgo. 2a. Ed. Managua, 1988. 185 pág.
- 18.- Plan maestro de salud año 1991-1996. Managua, 1990.
- 19.- MORTON, R. F, HEBEL, J. R. Bioestadística y epidemiología. 2a. Ed. Interamericana. México, Febrero 1989. 156 pág.
- 20.- MOVIMIENTO COMUNAL (R. II). Maternidad sin riesgos. Control prenatal. Folleto No. 8 , León, Nicaragua. 1990.
- 21.- OPS. La salud materna: un perenne desafío. Serie de publicaciones Comunicación para la Salud No. 1. Washington, 1991. 35 pág.
- 22.- Los sistemas locales de salud. Conceptos, métodos, experiencias. Publicación Científica No. 519. Washington 1990. pág. 742
- 23.- PABLON H. Evaluación de servicios de salud. Universidad del Valle Cali Colombia, 1985.
- 24.- PALMER, R. Heather. Evaluación de la asistencia ambulatoria. Principios y práctica. Min. Sanidad y Consumo. Madrid, 1990. 155 p.
- 26.- PINEAULT, Raynald. La planificación sanitaria. conceptos, métodos, estrategias. 2a. Ed. Barcelona, 1989 pág. 382
- 27.- PIZARRO, A. Ma. Análisis de la situación de salud de la mujer en Nicaragua, 1991.

- 28.- PRITCHARD, Peter. Manual de atención primaria de salud. su naturaleza y organización. 1ª Ed. Editorial Díaz de Santos, Madrid, 1986. 238 pág.
- 29.- SISNICA. Guía de presentación de resultados. Managua, Septiembre de 1992.
- 30.- UNESCO. Para la vida. Un reto de comunicación. Nueva York, USA. 78p.
- 31.- UNICEF. Nicaragua: Desafío y opciones en un país de niños y mujeres. Análisis de situación económica y social. Managua. Septiembre. 1991
- 32.- VARGAS, O. René. Nicaragua, un país de niños y mujeres. UNICEF. Managua, 1992.

XI .- ANEXOS

ANEXO No. 1

RED DE SERVICIOS SELECCIONADOS

SISNICA - REGION III

1.-SILAIS OCCIDENTAL

Red Central: Centro de Salud Edgar Lang

* Olof Palme

* Sierra Maestra

* San Judas

Centro de Salud Sócrates Flores

* René Cisneros

* Cristo del Rosario

* San Sebastián

* Julio Buitrago

Red Alejada: Centro de Salud Julio Buitrago

* Masachapa

Centro de Salud de San Rafael del Sur

* San Pablo

2.-SILAIS CENTRAL

Red Central: Centro de Salud Francisco Buitrago

* Roberto Clemente

* San José Oriental

* Mártires de Julio

* Gabriel Cardenal

* Santa Rosa

* Selim Shible

Red Alejada: Centro de Salud Carlos Rugama

- * La Jaguitas
- * Salomón Moreno
- * Consuelo Buitrago

3.-SILAIS ORIENTAL

Red Central: Centro de Salud Silvia Ferrufino

- * Carlos Marx
- * Bo. Manzanares (Hermanos Rodríguez)
- * Héroes y Mártires de Waspan
- * Héroes y Mártires de Villa Progreso
- * Camilo Chamorro

Red Alejada: Centro de Salud Y. Mayorga (Tipitapa)

- * Noel Morales
- * Oreste Centeno
- * Yuri Ordoñez

* Puestos Médicos y Puestos de Salud

ANEXO N^o. 2.

GUIA DE OBSERVACION Y DE ENTREVISTA NO DIRIGIDA AL
PERSONAL DE SALUD DEL PS. O PM.

Fecha:

SILAIS: (1) Occidental (2) Central (3) Oriental

Nombre del C/S de quien depende _____

PS _____ PM _____ Nombre _____

ESTRUCTURA

1. MATERIAL DE CONSTRUCCION

(1) Concreto (o bloque) _____

(2) Madera _____

(3) Ambos _____

(4) Otro _____ Cual _____

2. PISO

(1) ladrillo _____

(2) Cemento _____

(3) Otro _____ Cual _____

AREA EN METROS CUADRADOS

3. Sala de espera (1) Si _____ Area _____ (2) No _____

4. Atención (1) Si _____ Area _____ (2) No _____

5. POBLACION

(1) A atender _____ (2) Atendida _____

Personal:

6. Enfermeras? Total _____

(1) N^o. _____ Nivel técnico: _____

(2) N^o. _____ Nivel técnico: _____

(3) N^o. _____ Nivel técnico: _____

(4) N^o._____ Nivel técnico:_____

(5) N^o._____ Nivel técnico:_____

7. Médicos? Total _____

(1) N^o._____ Nivel técnico:_____

(2) N^o._____ Nivel técnico:_____

(3) N^o._____ Nivel técnico:_____

(4) Frecuencia de visita del médico_____

(5) Tiempo de permanencia en c/visita_____

8. Horario real _____ horas

9. FINANCIAMIENTO:

(1) MINSA_____

(2) Otro_____ Cual_____

(3) Mixto_____ Quienes_____

PROCESO

10. Criterios que emplea para remitir ARO

Interrogatorio? (1) Si_____ (2) No_____

Examen ginecobtétrico? (1) Si_____ (2) No_____

Determinación en exámenes de laboratorio?

(1) Si _ _ _ (2) No _ _ _ _

Cuales_____

Combinación de factores de riesgo? (1) Si_____ (2) No_____

Cuántos?_____Cuáles_____

Equipo y materiales:

		(1)	(2)	(3)	
	NOMBRE	SI B E	SI M E	NO HAY	OBSERVACIONES
11.	Mesa ginecológica				
12.	Sábanas limpias				
13.	Expedientes				
14.	Esfignomanómetro				
15.	Balanza				
16.	Tallímetro				
17.	Cinta métrica				
18.	Espéculos				
19.	Estetoscopio				
20.	Medicamentos				

- 21 Tienen algún índice establecido de mortalidad materna en su población a atender? (1) Si____ (2) No____

Cual es?_____

22. Condiciones higiénicas:

(1) (2) (3)
SI SI NO
B.E. M.E. HAY

Inodoro

Lavamanos

Agua

Luz

Limpieza

Bna. Reg. Mala

22. Comentario_____
- _____
- _____

Fecha de Introducción de datos_____

ANEXO N^o. 3.

ENTREVISTA DIRIGIDA A LA MUJER EMBARAZA

O QUE HAYA TENIDO UN HIJO EN 1992

1. HAY EMBARAZADAS O QUE HAYAN TENIDO NIÑO EN 1992? Si _____
ENCUESTA N^o. _____ Fecha _____

DATOS GENERALES

2. Residencia:

(1) U. Residencial _____ (2) U. Populoso _____
(3) U. Asentamiento _____ (4) Rural _____

3. CARACTERISTICAS DE LA VIVIENDA

(1) Concreto _____ (2) Madera _____ (3) Ambos _____
(4) Otros _____ Cual _____

4. NUMERO DE PERSONAS _____

5. NUMERO DE DORMITORIO _____

ACCESO A SERVICIOS PUBLICOS

6. Agua: (1) intradomiciliar _____ (2) P. Público _____
(3) Otro _____ Cual _____

Luz: (1) Si _____ (2) No _____
(3) Legal _____ (4) Prestada _____

S. Higiénico: (1) Inodoro _____ (2) Letrina _____
(3) Vecino _____ (4) Otro _____

Cual _____

7. Ubicación de la embarazada en la familia:

(1) Jefa de familia _____ (2) Esposa o cra. _____
(3) Hija de familia _____ (4) Otro _____

Cual _____

8. Edad: _____ años

9. Nivel escolar: (1) Ninguno _____
(2) Primaria Incompleta _____
(3) Primaria completa _____
(4) Secundaria incompleta _____
(5) Secundaria completa _____
(6) Universitaria _____
(7) Otros _____ Cuáles _____
10. Ocupación? (1) Ama de casa _____ (2) Empleada _____
(3) Estudiante _____ (4) Obrera _____
(5) Otro _____Cuál _____
11. Nº. de hijos vivos _____
12. Nº. Embarazos _____
13. Abortos _____
14. Embarazada actualmente? (1) Si _____ (2) No _____
Si la respuesta es NO pase a la pregunta 13
15. Cuántos meses de embarazo tiene? _____ meses
16. Parió durante este año 1992?
(1) Si _____ (2) No _____
17. Fecha de nacimiento de sus 4 últimos hijos empezando por el
último.
(1) _____ 4º.
(2) _____ 3º.
(3) _____ 2º.
(4) _____ 1º
18. Hizo o hace control prenatal?
(1) Si _____ (2) No _____
Si la respuesta es SI pase a la pregunta 17

19. Por que?

20. A qué mes de embarazo hizo su primer control? ____ meses

21. Cuántos controles hizo o se ha hecho ____

22. Adónde?

(1) C/S ____ Nombre _____

Lugar _____

(2) P/S ____ Nombre _____

Lugar _____

(3) Ho. ____ Nombre _____

Lugar _____

(4) MD ____ Lugar _____

(5) Otro ____ Cuál _____

Lugar _____

(6) N/L. ____

23. Va al PS que le corresponde? (1) Si ____ (2) No ____

Si es No

24. Le gusta más ir a otro servicio? (1) Si ____ (2) No ____

Cual? (1) CS (2) MD (3) HO (4) NL (5) Partera

Por qué _____

25. Cuanto tiempo gasta para llegar al Centro? ____ min.

26. Que medio de transporte utiliza para llegar al centro?
(1) Caminando____
(2) Bus ____
(3) Taxi ____
(4) Propio____
(5) Otro____ Cuál_____
27. Cuánto tiempo transcurre entre su llegada a la unidad y el momento de la atención? (1) horas____ (2) minutos____
28. Cuanto le cobran por la consulta _____\$C
29. Puede ud. pagarlos? (1) Si____ (2) NO ____
30. Podría usted dar un comentario general de la atención recibida en la unidad de salud durante sus controles prenatales?_____

31. Esta o no satisfecha de la atención recibida?
(1) Si ____ (2) No ____
32. Por qué?_____

33. Comentario del encuestador_____

Fecha introducción de datos_____

Anexo No. 4

OPERACIONALIZACION DE LAS VARIABLES

OPERACIONALIZACION DE VARIABLES PARA LA PRIMERA FASE

VAR.	DEFINICION	DIMENSION	DEFINICION OPERACIONAL	INDICADORES
E S T R U C T U R A	Características relativ. estables de la atención: Recursos físicos, económicos, humanos y organizacionales.	Recursos Físicos	- Tipo, calidad y área de infraestructura	- Tipo const. unidad - Área m2 sala espera - Área m2 sala atención
		Recursos Materiales	- Servicios básicos de higiene	- Inod. - Lavamanos - Agua - Luz
			- Existencia y estado de materiales de atenc.	- Mesa gin. - Sábanas - Sábanas - Expedien. - Esfigno. - Balanza - Tallim. - C. métric - Especulo - Estetosc. - Medicament.
		Recursos Económicos	- Tipo de financiamiento	
P R O C E S O	Actividades que se llevan a cabo por y entre profesionales o personal de salud y pacientes, determinada por la ciencia y la tecnología.	Recursos Humanos	- Personal de Enfermería	- N°. y calificación
		Organizacionales	- Personal Médico	- N°. y calificación
			- Frec. de visita personal de salud	- Diario - Semanal - Quincenal - Otro
			- Permanencia en la uni.	- Horas
P R O C E S O	Actividades que se llevan a cabo por y entre profesionales o personal de salud y pacientes, determinada por la ciencia y la tecnología.	Existencia del CPN	- Horario de atención	- Horas
			- Conocimiento de N°. de población a atender	- N°. de población
			- Conocimiento de indicador de mortal. mat. en su área de influencia	- Dicotómica
P R O C E S O	Actividades que se llevan a cabo por y entre profesionales o personal de salud y pacientes, determinada por la ciencia y la tecnología.	Norma para la detección del embarazo de alto riesgo obstétrico	- Existe el CPN	- Dicotómica
			- Base de la detección	- Interrogatorio
				- Examen ginecobstétrico
			- Base para la remisión a niveles más complejos de atención	- Exámenes de laborato. - Factores de riesgo - N°. de factores - Calidad de factores

OPERACIONALIZACION DE LAS VARIABLES EN LA SEGUNDA FASE

VARIABLE	DEFINICIÓN	DIMENSION	DEFINICION OPERACIONAL	INDICADORES
CALIDAD DE LA VIVIENDA	Sector de ubicación geográfica teniendo en cuenta sus condiciones hig. sanit. N° dormitorios y N° personas/casa	Ubicación Tipo de vivienda	Tipo, calidad y área	- Residencial - Poblado - Asentamien. - Rural - Material - N° Dorm. - N° pers. - Agua - Luz - S. Hig.
CARACTERISTICAS DE LA EMBARAZADA	Rasgos socio-culturales que definen su relación con los ser. sal.	- Ubicación intra familiar de emb. - Antecedentes de interés para CPN	Dependencia económica Hijos vivos Embarazos (incluso actual) Abortos Embarazo actual Parto reciente Fecha de Nacimiento de últimos 4 hijos Si No (NO por qué?) Mes del 1er. CPN	- Jefa fam. - Esposa - Hija - Otro - Edad - Escolaridad - Ocupación - N°. - N°. - N°. - Dicotómica - Tiempo de embarazo - Dicotómica - Fechas
COBERTURA CPN	Proporción de personas con necesidad de CPN y que reciban atención precoz, oportuna, continua....	- Intervalo intergenésico - Asistencia - Precocidad y Oportunidad - Continuidad	Cantidad de Controles	- N°. del mes de emb. - N°. controles - Lugar
ACCESIBILIDAD	Mayor o menor posibilidad de asistir al CPN	- A. geográfica - A. Económica	Correspondencia con área Tiempo para llegar Medio de transporte utilizado Cobro de att. CPN Posibilidad de pago Tiempo entre llegada y atención	- Lugar correspondiente? - Horas o min. - Medio de transp. - Cantidad en Córdoba - Horas o minutos
SATISFACCION	Atención a necesidades de pacie. aspecto del cuidado y objetivo de salud.			

Anexo N°. 5

GUIA DE OBSERVACION Y ENTREVISTA DIRIGIDA AL
PERSONAL DE SALUD DEL PUESTO MEDIO O PUESTO DE SALUD

N°. ENCUESTA 01

FECHA / /

SILAIS _ C/S DEL QUE DEPENDE _____

1. TIPO DE UNIDAD _ NOMBRE _____ UBICACION _
2. CONSTRUCCION _ CUAL _____ 3. PISO _ CUAL _____
4. SALA ESPERA _ AREA _____ 5. SALA ATENCION _ AREA _____
6. POBLACION A ATENDER _____ POBLACION ATENDIDA _____ diario.
7. PERSONAL ENFERMERIA _____ 8. PERSONAL MEDICO _____
- N° _ AUXILIARES N° _ SERVICIO SOCIAL
- N° _ TECNICOS MEDIO N° _ INTERNOS
- N° _ PROFESIONAL N° _ GENERAL
- N° _ LICENCIADA N° _ ESPECIALIDAD
- N° _ POST. BASICO CUAL _____
9. FRE. VIS. _ CUAL _____ 10. PERMANENCIA: _ 11. HORARIO REAL _
12. FINANC. _ CUAL _____ QUIENES? _____

INT GIN LAB BHC EGO EGH VDRL VIH GLI TRH ULTR PAP
13. REMISION ARO: _ _ _ CUALES: _ _ _ _ _

COMBINACION DE FACTORES: _ CUANTOS: _
CUALES: _ _ _ _ _

14. MESA GIN: _ 15. SABANAS: _ 16. EXP: _ 17. TENS: _ 18. BALANZA: _ 19. TALLIM: _
20. METRO: _ 21. ESPECULO: _ 22. ESTETOSC: _ 23. MEDICAMENTOS: _ 24. MORT-MAT: _
CUAL: _____

INO LAV AG. LUZ LIMP.
25. CONDICIONES HIGIENICAS: _ _ _ _ _

26. COMENTARIO DE AMANDA:

FECHA DE INTRODUCCION DE LOS DATOS / /

ENTREVISTA A MUJER EMBARAZADA O QUE HAYA TENIDO
UN HIJO EN EL AÑO 1992.

- FECHA: 09/27/92 N°. ENCUESTA 1. MUJER EMBARAZADA
CUAL
2. TIPO DE RES: NOMBRE
3. TIPO DE VIV: PISO: 4. N°. PERSONAS
- IN-DOM P.P. OTRO
5. N°. DORMITORIOS 6. AGUA LUE
- INC. LET. OTRO: DONDE?
SERVICIO HIGIENICO:
7. UBIC. FAM. OTRO 8. EDAD 9. ESCOL. CUAL
10. OCUP. CUAL: 11. HIJOS VIVOS MUERTOS 12. EMBARAZOS:
13. ABORTOS 14. ESTA EMBARAZADA? 15. EDAD GEST. 16. HIJO NAC./92
17. FECHA DE NACIMIENTO DE ULTIMOS 4 HIJOS (empezando por el m a s pequeño):
4' : / / 3' : / / 2' : / / 1' : / /
18. HIZO O HACE CPN: 19. POR QUE NO:
- COD PORQUE NO:
20. MES DEL PRIMER CONTROL: 21. CUANTOS CONTROLES
22. ADONDE VA NOMBRE:
23. LE CORRESPONDIA ESA U/S? LE CORRESPONDE ACTUALMENTE
POR QUE VA ALLA?
COD POR QUE1:
24. LE GUSTA MAS OTRO SERV. CUAL?
PORQUE?
25. TIEMPO PARA IR A LA UNID: MINUTOS. 26. MEDIO DE TRANS:
27. TIEMPO DE ESPERA EN LA UNIDAD DE SALUD: 28. COBRAN? CUANTO?:
29. PUEDE UD. PAGAR? 30. COMENTARIO DE EMBARAZADA:
- COD COMEMB:
31. SATISFECHA?: 32. SI NO, POR QUE?:
33. COMENTARIO DE AMANDA:
34. FECHA INTRODUCCION DATOS / /

Anexo No. 7.

COBERTURA "INTERNA" Y "EXTERNA" DE LOS PS

PS. CONSUELO BUITRAGO:

Casas Visitadas	121	
Casa Encuestadas	40	
		Cob.
Atendidas del Barrio.	28	70%
Atendidas de fuera:	12	30%
Bo. Ciudadela Nva. Nicaragua		
Bo. Augusto C. Sandino		
Bo. 14 de Mayo		
Bo. La Finquita		
Bo. Francisco Salazar		

PS. SELIM SHIBLE:

Casas Visitadas	135	
Casas Encuestadas.	40	
		Cob.
Atendidas del Barrio.	34	85%
Atendidas de fuera.	6	15%
Bo. Altagracia		
Bo. Santa Rosa		

PS. OSWALDO MANZANARES:

Casas Visitadas	132	
Casas Encuestadas.	41	
		Cob.
Atendidas del Barrio.	36	90%
Atendidas de fuera.	4	10%
Bo. Carlos Marx		
Anexo Waspan		

PS. SAN SEBASTIAN:*

Casas Visitadas	143
Casas Encuestadas.	40

* No hay Control Prenatal.



PROCESO COMPUTARIZADO DE LOS DATOS



NP NUMERO DE PUESTOS

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	1	3.7	3.7	3.7
	2	1	3.7	3.7	7.4
	3	1	3.7	3.7	11.1
	4	1	3.7	3.7	14.8
	5	1	3.7	3.7	18.5
	6	1	3.7	3.7	22.2
	7	1	3.7	3.7	25.9
	8	1	3.7	3.7	29.6
	9	1	3.7	3.7	33.3
	10	1	3.7	3.7	37.0
	11	1	3.7	3.7	40.7
	12	1	3.7	3.7	44.4
	13	1	3.7	3.7	48.1
	14	1	3.7	3.7	51.9
	15	1	3.7	3.7	55.6
	16	1	3.7	3.7	59.3
	17	1	3.7	3.7	63.0
	18	1	3.7	3.7	66.7
	19	1	3.7	3.7	70.4
	20	1	3.7	3.7	74.1
	21	1	3.7	3.7	77.8
	22	1	3.7	3.7	81.5
	23	1	3.7	3.7	85.2
	24	1	3.7	3.7	88.9
	25	1	3.7	3.7	92.6
	26	1	3.7	3.7	96.3
	27	1	3.7	3.7	100.0
TOTAL		27	100.0	100.0	

RED AREA GEOGRAFICA

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
CENTRAL	1	20	74.1	74.1	74.1
ALEJADA	2	7	25.9	25.9	100.0
TOTAL		27	100.0	100.0	

CON CONSTRUCCION

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	18	66.7	66.7	66.7
	3	9	33.3	33.3	100.0
TOTAL		27	100.0	100.0	

PISO

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
LADRILLO	1	22	81.5	81.5	81.5
CEMENTO	2	2	7.4	7.4	88.9
AMBOS	3	3	11.1	11.1	100.0
		-----	-----	-----	
TOTAL		27	100.0	100.0	

ASE AREA SALA DE ESPERA

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	.1	1	3.7	3.7	3.7
	7.0	1	3.7	3.7	7.4
	8.0	1	3.7	3.7	11.1
	9.0	1	3.7	3.7	14.8
	10.0	1	3.7	3.7	18.5
	10.5	1	3.7	3.7	22.2
	15.0	2	7.4	7.4	29.6
	16.0	2	7.4	7.4	37.0
	18.0	1	3.7	3.7	40.7
	19.5	1	3.7	3.7	44.4
	20.0	4	14.8	14.8	59.3
	21.0	1	3.7	3.7	63.0
	25.0	1	3.7	3.7	66.7
	28.0	1	3.7	3.7	70.4
	28.9	1	3.7	3.7	74.1
	30.0	1	3.7	3.7	77.8
	35.0	1	3.7	3.7	81.5
	35.8	1	3.7	3.7	85.2
	36.0	1	3.7	3.7	88.9
	40.0	1	3.7	3.7	92.6
	43.7	1	3.7	3.7	96.3
	56.3	1	3.7	3.7	100.0
		-----	-----	-----	
TOTAL		27	100.0	100.0	

ASA AREA SALA DE ATENCION

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	6.3	1	3.7	3.7	3.7
	7.5	5	18.5	18.5	22.2
	8.8	1	3.7	3.7	25.9
	9.0	6	22.2	22.2	48.1
	12.0	2	7.4	7.4	55.6
	13.1	1	3.7	3.7	59.3
	13.5	2	7.4	7.4	66.7
	15.0	3	11.1	11.1	77.8
	16.0	3	11.1	11.1	88.9
	18.0	1	3.7	3.7	92.6
	20.0	1	3.7	3.7	96.3
	24.0	1	3.7	3.7	100.0
		-----	-----	-----	
TOTAL		27	100.0	100.0	

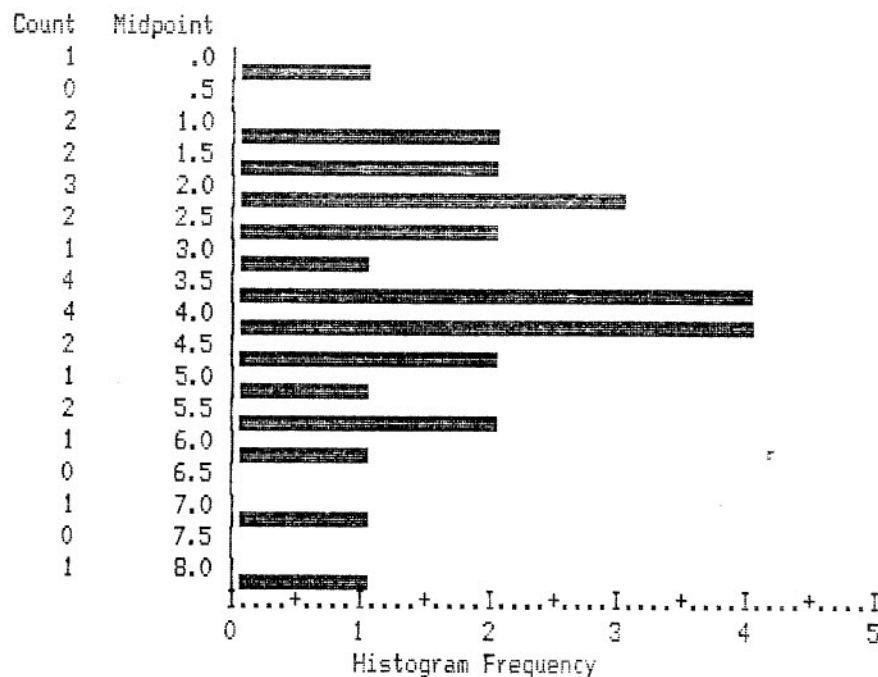
SP CONOCIMIENTO SOBRE EL NUMERO DE POBLACION A ATENDER

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	21	77.8	77.8	77.8
	2	6	22.2	22.2	100.0
		-----	-----	-----	
TOTAL		27	100.0	100.0	

AEP AREA DE ESPERA POR PACIENTE (media horaria)

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	.02	1	3.7	3.7	3.7
	1.03	1	3.7	3.7	7.4
	1.03	1	3.7	3.7	11.1
	1.25	1	3.7	3.7	14.8
	1.50	1	3.7	3.7	18.5
	1.80	1	3.7	3.7	22.2
	1.92	1	3.7	3.7	25.9
	2.10	1	3.7	3.7	29.6
	2.25	1	3.7	3.7	33.3
	2.31	1	3.7	3.7	37.0
	2.93	1	3.7	3.7	40.7
	3.50	1	3.7	3.7	44.4
	3.60	1	3.7	3.7	48.1
	3.61	1	3.7	3.7	51.9
	3.64	1	3.7	3.7	55.6
	3.84	1	3.7	3.7	59.3
	4.00	3	11.1	11.1	70.4
	4.48	1	3.7	3.7	74.1
	4.71	1	3.7	3.7	77.8
	4.77	1	3.7	3.7	81.5
	5.33	2	7.4	7.4	88.9
	5.83	1	3.7	3.7	92.6
	7.20	1	3.7	3.7	96.3
	8.04	1	3.7	3.7	100.0
TOTAL		27	100.0	100.0	

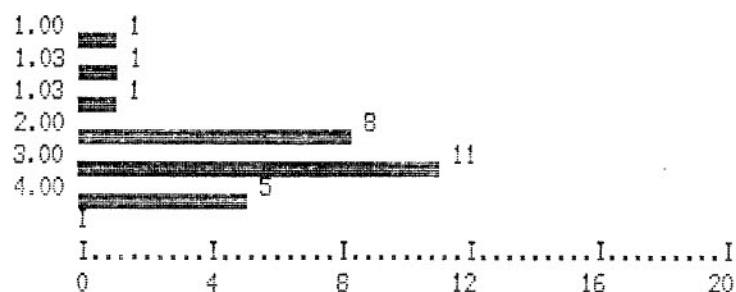
AEP AREA DE ESPERA POR PACIENTE (media horaria)



AEPC AREA DE ESPERA POR PACIENTE -CATEGORIZADA-

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1.00	1	3.7	3.7	3.7
	1.02	1	3.7	3.7	7.4
	1.03	1	3.7	3.7	11.1
	2.00	8	29.6	29.6	40.7
	3.00	11	40.7	40.7	81.5
	4.00	5	18.5	18.5	100.0
TOTAL		27	100.0	100.0	

AEPC AREA DE ESPERA POR PACIENTE -CATEGORIZADA-



AEPC AREA DE ESPERA POR PACIENTE -RECATEG.-

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	2.00	11	40.7	40.7	40.7
	3.00	11	40.7	40.7	81.5
	4.00	5	18.5	18.5	100.0
TOTAL		27	100.0	100.0	

AEPC AREA DE ESPERA POR PACIENTE -RECATEG.-

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1.00	1	3.7	3.7	3.7
	2.00	10	37.0	37.0	40.7
	3.00	11	40.7	40.7	81.5
	4.00	5	18.5	18.5	100.0
TOTAL		27	100.0	100.0	

POBAT

POBLACION A ATENDER

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	750	1	3.7	3.7	3.7
	1500	1	3.7	3.7	7.4
	1600	1	3.7	3.7	11.1
	2200	1	3.7	3.7	14.8
	2304	1	3.7	3.7	18.5
	2600	1	3.7	3.7	22.2
	3000	1	3.7	3.7	25.9
	4300	1	3.7	3.7	29.6
	4500	1	3.7	3.7	33.3
	4650	1	3.7	3.7	37.0
	5958	1	3.7	3.7	40.7
	6000	1	3.7	3.7	44.4
	6500	1	3.7	3.7	48.1
	9050	1	3.7	3.7	51.9
	9600	1	3.7	3.7	55.6
	10530	1	3.7	3.7	59.3
	11000	1	3.7	3.7	63.0
	12000	1	3.7	3.7	66.7
	18000	1	3.7	3.7	70.4
	34116	1	3.7	3.7	74.1
	40000	1	3.7	3.7	77.8
	99999	6	22.2	22.2	100.0

	TOTAL	27	100.0	100.0	

PAC

PACIENTES ATENDIDOS

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	15	2	7.4	7.4	7.4
	17	1	3.7	3.7	11.1
	20	1	3.7	3.7	14.8
	25	3	11.1	11.1	25.9
	30	5	18.5	18.5	44.4
	35	3	11.1	11.1	55.6
	40	5	18.5	18.5	74.1
	45	1	3.7	3.7	77.8
	60	3	11.1	11.1	88.9
	65	1	3.7	3.7	92.6
	136	1	3.7	3.7	96.3
	150	1	3.7	3.7	100.0

	TOTAL	27	100.0	100.0	

PE PERSONAL DE ENFERMERIA

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	5	18.5	18.5	18.5
	1	19	70.4	70.4	88.9
	2	1	3.7	3.7	92.6
	4	1	3.7	3.7	96.3
	5	1	3.7	3.7	100.0
		-----	-----	-----	
	TOTAL	27	100.0	100.0	

PM PERSONAL MEDICO

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	24	88.9	88.9	88.9
	3	1	3.7	3.7	92.6
	6	1	3.7	3.7	96.3
	7	1	3.7	3.7	100.0
		-----	-----	-----	
	TOTAL	27	100.0	100.0	

HR HORARIO REAL DE ATENCION

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	4	4	14.8	14.8	14.8
	5	8	29.6	29.6	44.4
	6	13	48.1	48.1	92.6
	7	1	3.7	3.7	96.3
	24	1	3.7	3.7	100.0
		-----	-----	-----	
	TOTAL	27	100.0	100.0	

FI FINANCIAMIENTO

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
MINSA	1	13	48.1	48.1	48.1
MIXTO	3	14	51.9	51.9	100.0
		-----	-----	-----	
	TOTAL	27	100.0	100.0	

VGE VALOR GLOBAL DE EXAMENES ANALITICOS

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
COMPLETO	1	2	7.4	7.4	7.4
SUFICIENTE	2	5	18.5	18.5	25.9
INSUFICIENTE	3	18	66.7	66.7	92.6
SIN INFORMACION	9	2	7.4	7.4	100.0
		-----	-----	-----	
TOTAL		27	100.0	100.0	

VGR VALOR GLOBAL DE VALORACION DE RIESGO

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
COMPLETO	1	3	11.1	11.1	11.1
SUFICIENTE	2	11	40.7	40.7	51.9
INSUFICIENTE	3	11	40.7	40.7	92.6
SIN INFORMACION	9	2	7.4	7.4	100.0
		-----	-----	-----	
TOTAL		27	100.0	100.0	

VEQ VALOR GLOBAL DE EQUIPO

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
COMPLETO	1	2	7.4	7.4	7.4
SUFICIENTE	2	6	22.2	22.2	29.6
INSUFICIENTE	3	19	70.4	70.4	100.0
		-----	-----	-----	
TOTAL		27	100.0	100.0	

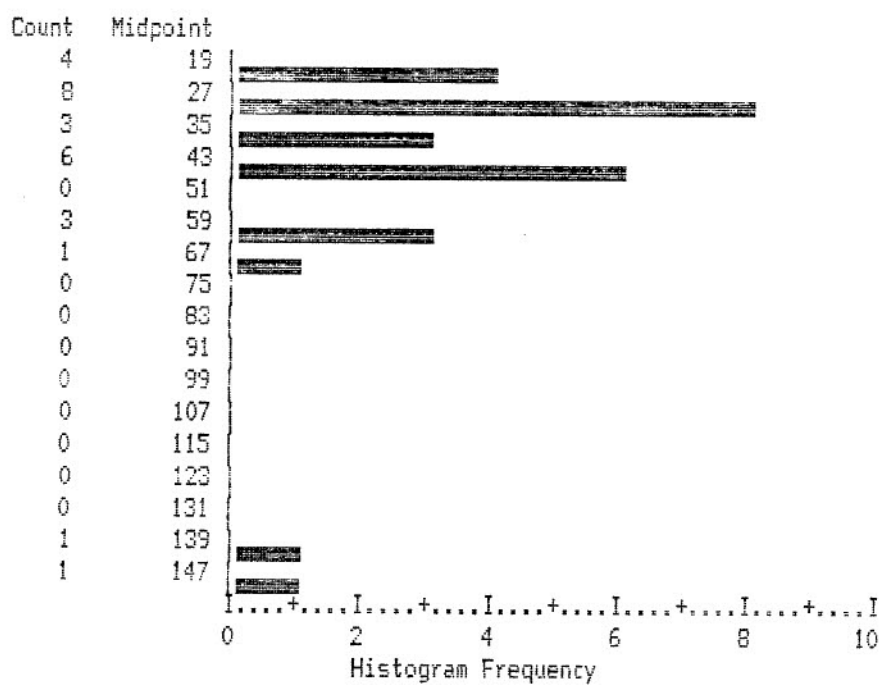
VHS VALOR GLOBAL DE CONDICIONES HIGIENICO SANITARIAS

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
COMPLETO	1	6	22.2	22.2	22.2
SUFICIENTE	2	11	40.7	40.7	63.0
INSUFICIENTE	3	10	37.0	37.0	100.0
		-----	-----	-----	
TOTAL		27	100.0	100.0	

PAC PACIENTES ATENDIDOS

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	15	2	7.4	7.4	7.4
	17	1	3.7	3.7	11.1
	20	1	3.7	3.7	14.8
	25	3	11.1	11.1	25.9
	30	5	18.5	18.5	44.4
	35	3	11.1	11.1	55.6
	40	5	18.5	18.5	74.1
	45	1	3.7	3.7	77.8
	60	3	11.1	11.1	88.9
	65	1	3.7	3.7	92.6
	136	1	3.7	3.7	96.3
	150	1	3.7	3.7	100.0
TOTAL		27	100.0	100.0	

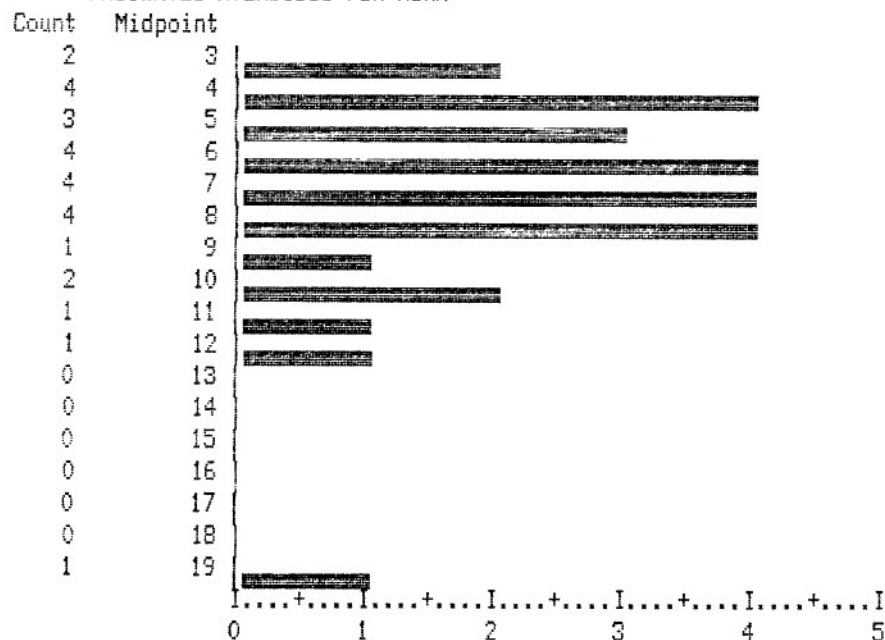
PAC PACIENTES ATENDIDOS (Media)



PACH PACIENTES ATENDIDOS POR HORA

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	3.00	1	3.7	3.7	3.7
	3.33	1	3.7	3.7	7.4
	3.75	1	3.7	3.7	11.1
	4.17	2	7.4	7.4	18.5
	4.25	1	3.7	3.7	22.2
	5.00	3	11.1	11.1	33.3
	5.83	1	3.7	3.7	37.0
	6.00	2	7.4	7.4	44.4
	6.25	1	3.7	3.7	48.1
	6.67	3	11.1	11.1	59.3
	7.00	1	3.7	3.7	63.0
	7.50	2	7.4	7.4	70.4
	8.00	2	7.4	7.4	77.8
	8.75	1	3.7	3.7	81.5
	10.00	2	7.4	7.4	88.9
	10.83	1	3.7	3.7	92.6
	12.00	1	3.7	3.7	96.3
	19.43	1	3.7	3.7	100.0
TOTAL		27	100.0	100.0	

PACH PACIENTES ATENDIDOS POR HORA



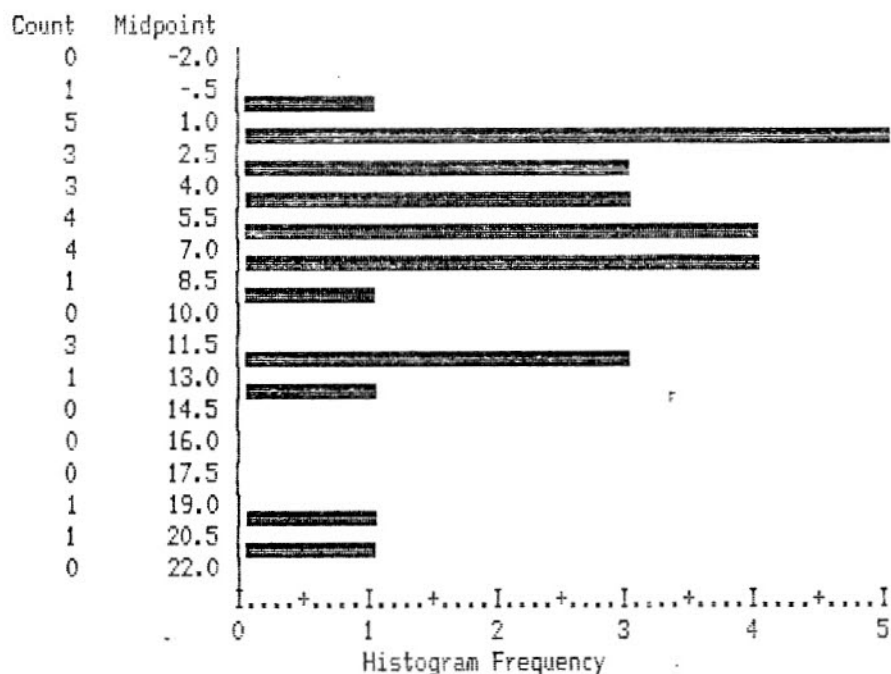
PACHC PACIENTES ATENDIDOS POR HORA -CATEGORIZADA-

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1.00	9	33.3	33.3	33.3
	2.00	15	55.6	55.6	88.9
	3.00	2	7.4	7.4	96.3
	4.00	1	3.7	3.7	100.0
TOTAL		27	100.0	100.0	

INTATE INTENSIDAD DE LA ATENCION (PAC*1000/POBAT)

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	.15	1	3.7	3.7	3.7
	.25	1	3.7	3.7	7.4
	.40	2	7.4	7.4	14.8
	.45	1	3.7	3.7	18.5
	1.50	1	3.7	3.7	22.2
	1.91	1	3.7	3.7	25.9
	1.94	1	3.7	3.7	29.6
	3.13	1	3.7	3.7	33.3
	3.40	1	3.7	3.7	37.0
	4.17	1	3.7	3.7	40.7
	4.42	1	3.7	3.7	44.4
	5.00	1	3.7	3.7	48.1
	5.38	1	3.7	3.7	51.9
	5.45	1	3.7	3.7	55.6
	5.70	1	3.7	3.7	59.3
	6.67	1	3.7	3.7	63.0
	6.71	1	3.7	3.7	66.7
	6.98	1	3.7	3.7	70.4
	7.69	1	3.7	3.7	74.1
	8.60	1	3.7	3.7	77.8
	10.85	1	3.7	3.7	81.5
	11.33	1	3.7	3.7	85.2
	11.67	1	3.7	3.7	88.9
	13.64	1	3.7	3.7	92.6
	18.75	1	3.7	3.7	96.3
	20.00	1	3.7	3.7	100.0
TOTAL		27	100.0	100.0	

INTATE INTENSIDAD DE LA ATENCION (PAC*1000/POBAT)



INTATEC

INTENSIDAD DE LA ATENCION (PAC*1000/POBAT) -CATEGORIZ-

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
menos de 5	1.00	13	47.1	48.1	48.1
de 5 a 10	2.00	8	29.6	29.6	77.8
de 10 a 15	3.00	4	14.8	14.8	92.6
mas de 15	4.00	2	7.4	7.4	100.0
TOTAL		27	100.0	100.0	

Crosstabulation: CON CONSTRUCCION
By PISO

PISO→	Count	ladrillo	cemento	mixto	Row Total
CON		1	2	3	
cemento	1	15		3	18 66.7
cemento y madera	3	7	2		9 33.3
Column Total		22 81.5	2 7.4	3 11.1	27 100.0

CALCON CALIDAD DE CONSTRUCCION

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
buena	1.00	15	55.6	55.6	55.6
no tan buena	2.00	12	44.4	44.4	100.0
TOTAL		27	100.0	100.0	

Crosstabulation: VEQ VALOR GLOBAL EQUIPO
By ASAC AREA SALA DE ATENCION CATEGOR.

ASAC→	Count	hasta 10 m.c. 1.00	mas de 10 m.c. 2.00	Row Total
VEQ				
1	1	1	1	2
2	3	3	3	6
3	9	10	10	19
Column Total		13 48.1	14 51.9	27 100.0

Crosstabulation:		ASAC	AREA DE SALA DE ATENCION			
		By AEPC	AREA DE ESPERA POR PACIENTE CATEGORIZADA			
AEPC→	Count	no tiene	menos de 3mc	entre 3 y 5	mas de 5 mc	Row Total
		1.00	2.00	3.00	4.00	
ASAC						
hasta 10 m.c.	1.00	1	5	5	2	13
						48.1
mas de 10 m.c.	2.00		5	6	3	14
						51.9
Column Total		1	10	11	5	27
		3.7	37.0	40.7	18.5	100.0

Crosstabulation:		CALCON	CALIDAD DE CONSTRUCCION		
		By VEQ	VALOR GLOBAL DE EQUIPO		
VEQ→	Count	1	2	3	Row Total
CALCON					
buena	1.00	2	3	10	15
					55.6
no tan buena	2.00		3	9	12
					44.4
Column Total		2	6	19	27
		7.4	22.2	70.4	100.0

Crosstabulation:		CALCON	CALIDAD DE CONSTRUCCION		
		By VHS	VALOR GLOBAL COND. HIG. SANIT.		
VHS→	Count	1	2	3	Row Total
CALCON					
buena	1.00	3	7	5	15
					55.6
no tan buena	2.00	3	4	5	12
					44.4
Column Total		6	11	10	27
		22.2	40.7	37.0	100.0

Crosstabulation:		CALCON	CALIDAD DE CONSTRUCCION	
		By ASAC	AREA DE SALA DE ATENCION	
ASAC→	Count	hasta 10 m.c.	mas de 10 m.c.	Row Total
		1.00	2.00	
CALCON				
buena	1.00	9	6	15
				55.6
no tan buena	2.00	4	8	12
				44.4
Column Total		13	14	27
		48.1	51.9	100.0

Crosstabulation:		CALCON CALIDAD DE CONSTRUCCION				
		By AEPC AREA DE ESPERA POR PACIENTE CATEGORIZADA				
AEPC→	Count	no tiene	menos de 3mc	entre 3 y 5	mas de 5 mc	Row Total
		1.00	2.00	3.00	4.00	
CALCON						
buena	1.00		8	6	1	15
						55.6
no tan buena	2.00	1	2	5	4	12
						44.4
Column Total		1	10	11	5	27
		3.7	37.0	40.7	18.5	100.0

Crosstabulation:		VEQ VALOR GLOBAL DE EQUIPO				
		By AEPC AREA DE ESPERA POR PACIENTE CATEGORIZADA				
AEPC	Count	no tiene	- 3 M.	3 Y 5	MAS de 5	Total
		1.00	2.00	3.00	4.00	
VEQ						
	1		2			2
	2		3	2	1	6
	3	1	5	9	4	19
	Column	1	10	11	5	27
	Total	3.7	37.0	40.7	18.5	100.0

Crosstabulation:		VEQ VALOR GLOBAL DE EQUIPO			
		By VHS VALOR GLOBAL COND. HIG. SANIT.			
VHS→	Count				Row
		1	2	3	Total
VEQ					
	1		2		2
	2	2	2	2	6
	3	4	7	8	19
	Column	6	11	10	27
	Total	22.2	40.7	37.0	100.0

Crosstabulation:		VHS VALOR GLOBAL COND. HIG. SANIT.		
		By ASAC AREA DE SALA DE ATENCION		
ASAC→	Count	hasta 10 m.c.	mas de 10 m.c.	Row Total
		1.00	2.00	
VHS	1	4	2	6
	2	4	7	11
	3	5	5	10
Column		13	14	27
-Total		48.1	51.9	100.0

Crosstabulation: VHS VALOR GLOBAL COND. HIG. SANIT.
By AEPC AREA DE ESPERA POR PACIENTE CATEGORIZADA

AEPC→	Count	no tiene	menos de 3mc	entre 3 y 5	mas de 5mc	Row Total
		1.00	2.00	3.00	4.00	
VHS						
1			2	2	2	6
2			7	3	1	11
3		1	1	6	2	10
Column Total		1	10	11	5	27
		3.7	37.0	40.7	18.5	100.0

Crosstabulation: PE PERSONAL DE ENFERMERIA
By PM PERSONAL MEDICO

PM→	Count	1	3	6	7	Row Total
PE						
0		5				5
1		19				19
2				1		1
4					1	1
5			1			1
Column Total		24	1	1	1	27
		88.9	3.7	3.7	3.7	100.0

PERS PERSONAL

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1.00	5	18.5	18.5	18.5
	2.00	19	70.4	70.4	88.9
	3.00	3	11.1	11.1	100.0
	TOTAL	27	100.0	100.0	

PERS PERSONAL MEDICO Y DE ENFERMERIA

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
un medico	1.00	5	18.5	18.5	18.5
un medico y apoyo	2.00	19	70.4	70.4	88.9
>1 med y >1ap	3.00	3	11.1	11.1	100.0
	TOTAL	27	100.0	100.0	

Crosstabulation: PERS PERSONAL MEDICO Y DE ENFERMERIA
By HR HORARIO DE ATENCION

HR→	Count	4	5	6	7	24	Row Total
PERS							
un medico	1.00	1	1	3	2		5 18.5
un medico y apoy	2.00	3	7	9			19 70.4
>1 med y >1ap	3.00			1	1	1	3 11.1
Column Total		4	8	13	1	1	27 100.0

Crosstabulation: PERS PERSONAL MEDICO Y DE ENFERMERIA
By VGE VALOR GLOBAL DE EXAMENES

VGE→	Count	1	2	3	9	Row Total
PERS						
un medico	1.00	1	2	2		5 18.5
un medico y apoy	2.00	1	3	14	1	19 70.4
>1 med y >1ap	3.00			2	1	3 11.1
Column Total		2	5	18	2	27 100.0

Crosstabulation: PERS PERSONAL MEDICO Y DE ENFERMERIA
By VGR VALOR GLOBAL DE VALORAC, RIN

VGR→	Count	1	2	3	9	Row Total
PERS						
un medico	1.00	1	1	3		5 18.5
un medico y apoy	2.00	2	7	8	2	19 70.4
>1 med y >1ap	3.00		3			3 11.1
Column Total		3	11	11	2	27 100.0

Crosstabulation: PERS PERSONAL MEDICO Y DE ENFERMERIA
By PACHC PACIENTES ATENDIDOS POR HORA CAT.

PACHC→	Count	1.00	2.00	3.00	4.00	Row Total
PERS						
1.00	un medico	2	3			5 18.5
2.00	un medico y apoy	7	11	1		19 70.4
3.00	>1 med y >1ap		1	1	1	3 11.1
Column Total		9 33.3	15 55.6	2 7.4	1 3.7	27 100.0

Crosstabulation: PERS PERSONAL MEDICO Y DE ENFERMERIA
By INTATEC INTENSIDAD DE ATENCION (PAC*1000/POBAT)

INTATEC→	Count	menos de 5	de 5 a 10	de 10 a 15	mas de 15	Row Total
PERS						
1.00	un medico	3	1		1	5 18.5
2.00	un medico y apoy	7	7	4	1	19 70.4
3.00	>1 med y >1ap	3				3 11.1
Column Total		13 48.1	8 29.6	4 14.8	2 7.4	27 100.0

Crosstabulation: HR HORARIO REAL DE ATENCION
By VGE VALOR GLOBAL DE EXAMENES

VGE→	Count	1	2	3	9	Row Total
HR						
4			2	2		4
5		2	1	4	1	8
6			2	11		13
7				1		1
24					1	1
Column Total		2 7.4	5 18.5	18 66.7	2 7.4	27 100.0

Crosstabulation: VGE VALOR GLOBAL DE EXAMENES
By PACHC PACIENTES ATENDIDOS POR HORA CAT.

PACHC→	Count	1.00	2.00	3.00	4.00	Row Total
VGE						
1			2			2
2		3	2			5
3		6	9	2	1	18
9			2			2
Column Total		9	15	2	1	27
		33.3	55.6	7.4	3.7	100.0

Crosstabulation: HR HORARIO REAL
By VGR VALOR GLOBAL DE V. RIESGO

VGR→	Count	1	2	3	9	Row Total
HR						
4		1	2		1	4
5		1	1	5	1	8
6		1	6	6		13
7			1			1
24			1			1
Column Total		3	11	11	2	27
		11.1	40.7	40.7	7.4	100.0

Crosstabulation: HR HORARIO REAL
By PACHC PACIENTES ATENDIDOS POR HORA CAT.

PACHC→	Count	1.00	2.00	3.00	4.00	Row Total
HR						
4		2	2			4
5		2	5	1		8
6		5	7	1		13
7					1	1
24			1			1
Column Total		9	15	2	1	27
		33.3	55.6	7.4	3.7	100.0

Crosstabulation: VGE VALOR GLOBAL DE EXAMENES
By VGR VALOR GLOBAL DE V. RIESGO

VGR->	Count	1	2	3	9	Row Total
VGE						
1	1	1		1		2
2	1	1	3	1		5
3	1	1	7	9	1	18
9			1		1	2
Column Total		3	11	11	2	27
		11.1	40.7	40.7	7.4	100.0

Crosstabulation: VGE VALOR GLOBAL DE EXAMENES
By VGR VALOR GLOBAL DE V. RIESGO

VGR->	Count	1	2	3	9	Row Total
VGE						
1	1	1		1		2
2	1	1	3	1		5
3	1	1	7	9	1	18
9			1		1	2
Column Total		3	11	11	2	27
		11.1	40.7	40.7	7.4	100.0

CALCPN

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1.00	5	18.5	21.7	21.7
	2.00	9	33.3	39.1	60.9
	3.00	9	33.3	39.1	100.0
	.	4	14.8	MISSING	
	TOTAL	27	100.0	100.0	

PROCESO COMPLETIZADO DE LOS DATOS DE LA MUJER

PREGUNTA INICIAL: SI HABIA ALGUNA MUJER EMBARAZADA O QUE HUBIERA TENIDO UN HIJO DURANTE 1992.

NOMBRE DE VARIABLE

TIPO O DEFINICION DE VARIABLE

EMB2

ESTA EMBARAZADA ACTUALMENTE

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SI	1	59	36.6	36.6	36.6
NO	2	102	63.4	63.4	100.0
		-----	-----	-----	
TOTAL		161	100.0	100.0	

ESTRATO

NIVEL SOCIOECONOMICO DEL BARRIO

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
POPULOSO	2	95	59.0	59.0	59.0
ASENTAMIENTO	3	66	41.0	41.0	100.0
		-----	-----	-----	
TOTAL		161	100.0	100.0	

TIPOVIV

TIPO DE VIVIENDA

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
CONCRETO	1	43	26.7	26.7	26.7
MADERA	2	29	18.0	18.0	44.7
AMBOS	3	36	22.4	22.4	67.1
RIPIO	4	53	32.9	32.9	100.0
		-----	-----	-----	
TOTAL		161	100.0	100.0	

PISO

TIPO DE PISO

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
LADRILLO	1	62	38.5	38.5	38.5
CEMENTO	2	20	12.4	12.4	50.9
TIERRA	3	78	48.4	48.4	99.4
ENBALDOSADO	4	1	.6	.6	100.0
		-----	-----	-----	
TOTAL		161	100.0	100.0	

CANTIPER

CANTIDAD DE PERSONAS QUE VIVEN EN CASA

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	2	5	3.1	3.1	3.1
	3	14	8.7	8.7	11.8
	4	20	12.4	12.4	24.2
	5	30	18.6	18.6	42.9
	6	13	8.1	8.1	50.9
	7	17	10.6	10.6	61.5
	8	15	9.3	9.3	70.8
	9	9	5.6	5.6	76.4
	10	13	8.1	8.1	84.5
	11	9	5.6	5.6	90.1
	12	7	4.3	4.3	94.4
	13	1	.6	.6	95.0
	15	2	1.2	1.2	96.3
	16	2	1.2	1.2	97.5
	17	2	1.2	1.2	98.8
	18	1	.6	.6	99.4
	25	1	.6	.6	100.0

TOTAL 161 100.0 100.0

CANTIDOR

CANTIDAD DE DORMITORIOS

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	88	54.7	54.7	54.7
	2	53	32.9	32.9	87.6
	3	16	9.9	9.9	97.5
	5	4	2.5	2.5	100.0

TOTAL 161 100.0 100.0

AGUADO

AGUA INTRADOMICILIAR

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SI	1	158	98.1	98.1	98.1
NO	2	3	1.9	1.9	100.0

TOTAL 161 100.0 100.0

AGUAPU

AGUA EN PUESTO PUBLICO

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SI	1	2	1.2	1.2	1.2
NO	2	159	98.8	98.8	100.0

TOTAL 161 100.0 100.0

LUZ

EXISTENCIA DEL SERVICIO DE LUZ

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SI	1	156	96.9	96.9	96.9
NO	2	5	3.1	3.1	100.0

TOTAL 161 100.0 100.0

INODORO		EXISTENCIA DE INODORO			
Value	Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent Cum Percent
SI		1	64	39.8	39.8
NO		2	97	60.2	100.0

		TOTAL	161	100.0	100.0

LETRINA		EXISTENCIA DE LETRINA			
Value	Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent Cum Percent
SI		1	88	54.7	54.7
NO		2	73	45.3	100.0

		TOTAL	161	100.0	100.0

UBICFAH		UBICACION DE LA ENCUESTADA EN LA FAMILIA			
Value	Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent Cum Percent
JEFA		1	49	30.4	30.4
ESPOSA		2	35	21.7	52.2
HIJA		3	42	26.1	78.3
OTRA		4	22	13.7	91.9
		5	13	8.1	100.0

		TOTAL	161	100.0	100.0

EDAD		EDAD DE LA ENCUESTADA			
Value	Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent Cum Percent
		15	4	2.5	2.5
		16	5	3.1	5.6
		17	5	3.1	8.7
		18	8	5.0	13.7
		19	9	5.6	19.3
		20	12	7.5	26.7
		21	18	11.2	37.9
		22	11	6.8	44.7
		23	12	7.5	52.2
		24	7	4.3	56.5
		25	5	3.1	59.6
		26	10	6.2	65.8
		27	6	3.7	69.6
		28	12	7.5	77.0
		29	8	5.0	82.0
		30	8	5.0	87.0
		31	2	1.2	88.2
		32	7	4.3	92.5
		33	5	3.1	95.7
		34	1	.6	96.3
		35	3	1.9	98.1
		36	1	.6	98.8
		40	1	.6	99.4
		43	1	.6	100.0

		TOTAL	161	100.0	100.0

ESCOLARI

ESCOLARIDAD DE LA ENCUESTADA

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
NINGUNA	1	13	8.1	8.1	8.1
PRIM.INCO.	2	27	16.8	16.8	24.8
PRIMARIA	3	29	18.0	18.0	42.9
SECU.INCO.	4	69	42.9	42.9	85.7
SECUNDARIA	5	14	8.7	8.7	94.4
UNIVERSITARIA	6	6	3.7	3.7	98.1
OTRA	7	3	1.9	1.9	100.0

TOTAL 161 100.0 100.0

OCUPACI

OCUPACION DE LA ENCUESTADA

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
ANA DE CASA	1	118	73.3	73.3	73.3
OFICINISTA	2	8	5.0	5.0	78.3
ESTUDIANTE	3	7	4.3	4.3	82.6
OBRAERA	4	2	1.2	1.2	83.9
DOMESTICA	5	3	1.9	1.9	85.7
OTRA	6	23	14.3	14.3	100.0

TOTAL 161 100.0 100.0

HIJOSVIV

Nº. HIJOS VIVOS DE LA ENCUESTADA

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	17	10.6	10.6	10.6
	1	51	31.7	31.7	42.2
	2	41	25.5	25.5	67.7
	3	20	12.4	12.4	80.1
	4	13	8.1	8.1	88.2
	5	7	4.3	4.3	92.5
	6	7	4.3	4.3	96.9
	8	1	.6	.6	97.5
	10	3	1.9	1.9	99.4
	11	1	.6	.6	100.0

TOTAL 161 100.0 100.0

HIJOSMUE

Nº. HIJOS MUERTOS DE LA ENCUESTADA

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	153	95.0	95.0	95.0
	1	6	3.7	3.7	98.8
	2	2	1.2	1.2	100.0

TOTAL 161 100.0 100.0

TOTALEMB

TOTAL DE EMBARAZOS DE LA ENCUESTADA

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	45	28.0	28.0	28.0
	2	44	27.3	27.3	55.3
	3	29	18.0	18.0	73.3
	4	14	8.7	8.7	82.0
	5	11	6.8	6.8	88.8
	6	7	4.3	4.3	93.2
	7	6	3.7	3.7	96.9
	8	2	1.2	1.2	98.1
	10	1	.6	.6	98.8
	11	2	1.2	1.2	100.0

	TOTAL	161	100.0	100.0	

ABORTOS

TOTAL DE ABORTOS DE LA ENCUESTADA

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	135	83.9	83.9	83.9
	1	20	12.4	12.4	96.3
	2	4	2.5	2.5	98.8
	4	1	.6	.6	99.4
	6	1	.6	.6	100.0

	TOTAL	161	100.0	100.0	

EDADGEST

EDAD GESTACIONAL DE LA ENCUESTADA ENB.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	2	6	3.7	10.3	10.3
	3	9	5.6	15.5	25.9
	4	6	3.7	10.3	36.2
	5	5	3.1	8.6	44.8
	6	6	3.7	10.3	55.2
	7	8	5.0	13.8	69.0
	8	12	7.5	20.7	89.7
	9	6	3.7	10.3	100.0
	.	103	64.0	MISSING	

	TOTAL	161	100.0	100.0	

PARIO

SI TUVO HIJO EN 1992

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SI	1	106	65.8	65.8	65.8
NO	2	55	34.2	34.2	100.0

	TOTAL	161	100.0	100.0	

FECHA EXACTA NACIMIENTO DE LOS 4 ULTIMOS HIJOS COMENZANDO POR EL MAS PEQUEÑO

MESN4HIJ

MES NACIMIENTO DEL ULTIMO HIJO

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	35	21.7	24.3	24.3
	2	20	12.4	13.9	38.2
	3	12	7.5	8.3	46.5
	4	13	8.1	9.0	55.6
	5	8	5.0	5.6	61.1
	6	10	6.2	6.9	68.1
	7	19	11.8	13.2	81.3
	8	12	7.5	8.3	89.6
	9	2	1.2	1.4	91.0
	10	6	3.7	4.2	95.1
	11	5	3.1	3.5	98.6
	12	2	1.2	1.4	100.0
	.	17	10.6	MISSING	
TOTAL		161	100.0	100.0	

AÑON4HIJ

AÑO NACIMIENTO DEL ULTIMO HIJO

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	82	1	.6	.7	.7
	84	2	1.2	1.4	2.1
	85	2	1.2	1.4	3.5
	86	3	1.9	2.1	5.6
	87	2	1.2	1.4	6.9
	88	6	3.7	4.2	11.1
	89	3	1.9	2.1	13.2
	90	10	6.2	6.9	20.1
	91	9	5.6	6.3	26.4
	92	106	65.8	73.6	100.0
	.	17	10.6	MISSING	
TOTAL		161	100.0	100.0	

MESN3HIJ

MES NACIMIENTO DEL PENULTIMO HIJO

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	9	5.6	10.5	10.5
	2	7	4.3	8.1	18.6
	3	10	6.2	11.6	30.2
	4	9	5.6	10.5	40.7
	5	11	6.8	12.8	53.5
	6	7	4.3	8.1	61.6
	7	5	3.1	5.8	67.4
	8	6	3.7	7.0	74.4
	9	4	2.5	4.7	79.1
	10	9	5.6	10.5	89.5
	11	4	2.5	4.7	94.2
	12	5	3.1	5.8	100.0
	.	75	46.6	MISSING	
TOTAL		161	100.0	100.0	

AÑON3HIJ

AÑO NACIMIENTO DE PENULTIMO HIJO

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	80	3	1.9	3.5	3.5
	82	1	.6	1.2	4.7
	83	1	.6	1.2	5.8
	84	3	1.9	3.5	9.3
	85	8	5.0	9.3	18.6
	86	6	3.7	7.0	25.6
	87	11	6.8	12.8	38.4
	88	10	6.2	11.6	50.0
	89	16	9.9	18.6	68.6
	90	18	11.2	20.9	89.5
	91	8	5.0	9.3	98.8
	92	1	.6	1.2	100.0
	.	75	46.6	MISSING	

TOTAL	161	100.0	100.0
-------	-----	-------	-------

MESN2HIJ

MES NACIMIENTO DE ANTEPENULTIMO HIJO

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	4	2.5	7.8	7.8
	2	9	5.6	17.6	25.5
	3	3	1.9	5.9	31.4
	4	3	1.9	5.9	37.3
	5	7	4.3	13.7	51.0
	6	1	.6	2.0	52.9
	7	2	1.2	3.9	56.9
	8	4	2.5	7.8	64.7
	9	3	1.9	5.9	70.6
	10	4	2.5	7.8	78.4
	11	7	4.3	13.7	92.2
	12	4	2.5	7.8	100.0
	.	110	68.3	MISSING	

TOTAL	161	100.0	100.0
-------	-----	-------	-------

AÑON2HIJ

AÑO NACIMIENTO ANTEPENULTIMO HIJO

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	78	1	.6	2.0	2.0
	79	1	.6	2.0	3.9
	82	3	1.9	5.9	9.8
	83	5	3.1	9.8	19.6
	84	6	3.7	11.8	31.4
	85	7	4.3	13.7	45.1
	86	6	3.7	11.8	56.9
	87	11	6.8	21.6	78.4
	88	7	4.3	13.7	92.2
	89	4	2.5	7.8	100.0
	.	110	68.3	MISSING	

TOTAL	161	100.0	100.0
-------	-----	-------	-------

MESNIIHJ

MES NACIMIENTO ANTE-ANTEPENULT. HIJO

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	5	3.1	17.9	17.9
	2	1	.6	3.6	21.4
	3	1	.6	3.6	25.0
	4	4	2.5	14.3	39.3
	6	1	.6	3.6	42.9
	7	2	1.2	7.1	50.0
	8	4	2.5	14.3	64.3
	9	2	1.2	7.1	71.4
	10	3	1.9	10.7	82.1
	11	3	1.9	10.7	92.9
	12	2	1.2	7.1	100.0
	.	133	82.6	MISSING	
TOTAL		161	100.0	100.0	

AÑONIIHJ

AÑO NACIMIENTO ANTE-ANTEPENULT. HIJO

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	78	1	.6	3.6	3.6
	79	1	.6	3.6	7.1
	80	2	1.2	7.1	14.3
	81	5	3.1	17.9	32.1
	82	3	1.9	10.7	42.9
	83	2	1.2	7.1	50.0
	84	6	3.7	21.4	71.4
	85	3	1.9	10.7	82.1
	86	3	1.9	10.7	92.9
	87	2	1.2	7.1	100.0
	.	133	82.6	MISSING	
TOTAL		161	100.0	100.0	

CPN

REALIZA EL CPN

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SI	1	129	80.1	80.1	80.1
NO	2	32	19.9	19.9	100.0
TOTAL		161	100.0	100.0	

PORQUENO

PORQUE NO REALIZA EL CPN

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
DESIDIA	1	5	3.1	15.6	15.6
IRA	2	6	3.7	18.8	34.4
PENA	3	7	4.3	21.9	56.3
PARTERA	4	3	1.9	9.4	65.6
CRITICA	5	3	1.9	9.4	75.0
LIMITACIONES	6	5	3.1	15.6	90.6
OTRAS RAZONES	7	3	1.9	9.4	100.0
	.	129	80.1	MISSING	
TOTAL		161	100.0	100.0	

MESICPN

MES DEL PRIMER CPN

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	10	6.2	7.6	7.6
	2	30	18.6	22.9	30.5
	3	39	24.2	29.8	60.3
	4	18	11.2	13.7	74.0
	5	12	7.5	9.2	83.2
	6	12	7.5	9.2	92.4
	7	3	1.9	2.3	94.7
	8	3	1.9	2.3	96.9
	9	4	2.5	3.1	100.0
	.	30	18.6	MISSING	

	TOTAL	161	100.0	100.0	

CANTICPN

CANTIDAD DE CPN DURANTE EMBARAZO

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	20	12.4	15.3	15.3
	2	14	8.7	10.7	26.0
	3	22	13.7	16.8	42.7
	4	17	10.6	13.0	55.7
	5	25	15.5	19.1	74.8
	6	28	17.4	21.4	96.2
	9	3	1.9	2.3	98.5
	10	1	.6	.8	99.2
	15	1	.6	.8	100.0
	.	30	18.6	MISSING	

	TOTAL	161	100.0	100.0	

DONDECPN

DONDE HIZO O HACE EL CPN

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
C/S	1	43	26.7	32.6	32.6
P/S	2	68	42.2	51.5	84.1
HOSPITAL	3	10	6.2	7.6	91.7
MED.PRIVADO	4	7	4.3	5.3	97.0
	5	4	2.5	3.0	100.0
	.	29	18.0	MISSING	

	TOTAL	161	100.0	100.0	

ANTUNI

IBA A LA UNIDAD QUE LE CORRESPONDIA

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SI	1	72	44.7	55.8	55.8
NO	2	57	35.4	44.2	100.0
	.	32	19.9	MISSING	

	TOTAL	161	100.0	100.0	

ACTUNI

VA A LA UNIDAD QUE LE CORRESPONDE

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SI	1	54	33.5	41.9	41.9
NO	2	75	46.6	58.1	100.0
	.	32	19.9	MISSING	

 TOTAL 161 100.0 100.0

OTRUNI

LE GUSTA MAS IR A OTRO UNIDAD DE SERVICIO

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SI	1	44	27.3	34.6	34.6
NO	2	83	51.6	65.4	100.0
	.	34	21.1	MISSING	

 TOTAL 161 100.0 100.0

CUALUNI

CUAL ES LA UNIDAD A LA QUE LE GUSTA IR

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
C/S	1	19	11.8	44.2	44.2
OTRO P/S	2	6	3.7	14.0	58.1
HOSPITAL	3	6	3.7	14.0	72.1
MED.PRIVADO	4	10	6.2	23.3	95.3
OTRO	5	2	1.2	4.7	100.0
	.	118	73.3	MISSING	

 TOTAL 161 100.0 100.0

PORQUEVA

PORQUE PREFIERE IR AL OTRO SERVICIO

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
MEJOR ATENCION	1	25	15.5	37.9	37.9
TRASLADO	2	32	19.9	48.5	86.4
CONECTE	3	5	3.1	7.6	93.9
ARO	4	4	2.5	6.1	100.0
	.	95	59.0	MISSING	

 TOTAL 161 100.0 100.0

MINUNI

MINUTOS QUE TARDA EN LLEGAR A LA UNIDAD

Value Label	Value	Frequency	Percent	Percent	Percent
	1	12	7.5	9.2	9.2
	2	20	12.4	15.3	24.4
	3	7	4.3	5.3	29.8
	5	26	16.1	19.8	49.6
	10	8	5.0	6.1	55.7
	15	26	16.1	19.8	75.6
	20	2	1.2	1.5	77.1
	30	18	11.2	13.7	90.8
	45	3	1.9	2.3	93.1
	60	7	4.3	5.3	98.5
	90	1	.6	.8	99.2
	180	1	.6	.8	100.0
	.	30	18.6	MISSING	

 TOTAL 161 100.0 100.0

MEDIOTRA

MEDIO DE TRANSPORTE QUE EMPLEA

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
A PIE	1	85	52.8	64.9	64.9
EN BUS	2	46	28.6	35.1	100.0
.	.	30	18.6	MISSING	

TOTAL		161	100.0	100.0	

HORASESP

HORAS DE ESPERA PARA SER ATENDIDA EN LA UNIDAD

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	.5	10	6.2	7.9	7.9
	1.0	25	15.5	19.8	27.8
	1.5	13	8.1	10.3	38.1
	2.0	34	21.1	27.0	65.1
	2.5	4	2.5	3.2	68.3
	3.0	19	11.8	15.1	83.3
	3.5	3	1.9	2.4	85.7
	4.0	9	5.6	7.1	92.9
	5.0	6	3.7	4.8	97.6
	5.5	2	1.2	1.6	99.2
	6.0	1	.6	.8	100.0
	.	35	21.7	MISSING	

TOTAL		161	100.0	100.0	

COBRAN

COBRO DEL SERVICIO DE ATENCION

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SI	1	68	42.2	54.4	54.4
NO	2	57	35.4	45.6	100.0
.	.	36	22.4	MISSING	

TOTAL		161	100.0	100.0	

COSTO

COSTO DEL SERVICIO DE ATENCION

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	1	.6	1.8	1.8
	2	7	4.3	12.3	14.0
	3	3	1.9	5.3	19.3
	4	1	.6	1.8	21.1
	5	34	21.1	59.6	80.7
	7	1	.6	1.8	82.5
	15	2	1.2	3.5	86.0
	20	1	.6	1.8	87.7
	35	1	.6	1.8	89.5
	50	5	3.1	8.8	98.2
	60	1	.6	1.8	100.0
	.	104	64.6	MISSING	

TOTAL		161	100.0	100.0	

PUEDEPA

PUEDE PAGAR LO QUE CUESTA LA ATENCION

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SI	1	23	14.3	34.8	34.8
NO	2	43	26.7	65.2	100.0
.	.	95	59.0	MISSING	

TOTAL		161	100.0	100.0	

COMENTAR

COMENTARIO DE LA ENCUESTADA SOBRE ATENCION

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
MALA ATENCION	1	16	9.9	12.3	12.3
FALLA PERSONAL	2	17	10.6	13.1	25.4
REGULAR	3	40	24.8	30.8	56.2
FALLA COSTE	4	22	13.7	16.9	73.1
ACEPTABLE	5	9	5.6	6.9	80.0
BUENA	6	26	16.1	20.0	100.0
.	.	31	19.3	MISSING	

TOTAL		161	100.0	100.0	

SATISF

ESTA SATISFECHA CON LA ATENCION

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SI	1	101	62.7	78.9	78.9
NO	2	24	14.9	18.8	97.7
	3	3	1.9	2.3	100.0
.	.	33	20.5	MISSING	

TOTAL		161	100.0	100.0	

INTEGEN1 INTERVALO INTERGENESICO 1	Value	Frequency	Percent	Percent	Percent
	.75	2	1.2	2.3	2.3
	.83	2	1.2	2.3	4.7
	1.00	1	.6	1.2	5.8
	1.08	2	1.2	2.3	8.1
	1.17	1	.6	1.2	9.3
	1.33	1	.6	1.2	10.5
	1.42	1	.6	1.2	11.6
	1.50	4	2.5	4.7	16.3
	1.58	2	1.2	2.3	18.6
	1.75	2	1.2	2.3	20.9
	1.83	2	1.2	2.3	23.3
	1.92	3	1.9	3.5	26.7
	2.00	4	2.5	4.7	31.4
	2.08	4	2.5	4.7	36.0
	2.25	4	2.5	4.7	40.7
	2.50	1	.6	1.2	41.9
	2.58	1	.6	1.2	43.0
	2.67	6	3.7	7.0	50.0
	2.75	1	.6	1.2	51.2
	2.83	1	.6	1.2	52.3
	2.92	3	1.9	3.5	55.8
	3.00	1	.6	1.2	57.0
	3.08	1	.6	1.2	58.1
	3.17	1	.6	1.2	59.3
	3.25	2	1.2	2.3	61.6
	3.42	1	.6	1.2	62.8
	3.50	1	.6	1.2	64.0
	3.58	3	1.9	3.5	67.4
	3.67	1	.6	1.2	68.6
	3.92	3	1.9	3.5	72.1
	4.00	1	.6	1.2	73.3
	4.08	2	1.2	2.3	75.6
	4.42	1	.6	1.2	76.7
	4.50	1	.6	1.2	77.9
	4.58	1	.6	1.2	79.1
	4.75	1	.6	1.2	80.2
	4.83	2	1.2	2.3	82.6
	4.92	1	.6	1.2	83.7
	5.00	3	1.9	3.5	87.2
	6.08	1	.6	1.2	88.4
	6.25	2	1.2	2.3	90.7
	6.50	1	.6	1.2	91.9
	6.92	1	.6	1.2	93.0
	7.00	1	.6	1.2	94.2
	7.42	1	.6	1.2	95.3
	8.00	1	.6	1.2	96.5
	8.58	1	.6	1.2	97.7
	11.17	1	.6	1.2	98.8
	11.58	1	.6	1.2	100.0
<hr/>					
TOTAL		161	100.0	100.0	

INTEGEN2

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	.58	1	.6	2.0	2.0
	1.00	3	1.9	6.0	8.0
	1.08	1	.6	2.0	10.0
	1.33	1	.6	2.0	12.0
	1.42	1	.6	2.0	14.0
	1.50	5	3.1	10.0	24.0
	1.58	1	.6	2.0	26.0
	1.67	1	.6	2.0	28.0
	1.75	1	.6	2.0	30.0
	1.83	2	1.2	4.0	34.0
	1.92	3	1.9	6.0	40.0
	2.00	2	1.2	4.0	44.0
	2.17	3	1.9	6.0	50.0
	2.33	1	.6	2.0	52.0
	2.42	4	2.5	8.0	60.0
	2.58	1	.6	2.0	62.0
	2.67	1	.6	2.0	64.0
	2.75	1	.6	2.0	66.0
	2.83	1	.6	2.0	68.0
	2.92	2	1.2	4.0	72.0
	3.08	1	.6	2.0	74.0
	3.17	1	.6	2.0	76.0
	3.42	3	1.9	6.0	82.0
	3.50	1	.6	2.0	84.0
	3.58	1	.6	2.0	86.0
	4.00	1	.6	2.0	88.0
	4.17	1	.6	2.0	90.0
	4.50	1	.6	2.0	92.0
	4.92	1	.6	2.0	94.0
	5.33	1	.6	2.0	96.0
	6.33	1	.6	2.0	98.0
	6.75	1	.6	2.0	100.0
	.	111	68.9	MISSING	
<hr/>					
TOTAL		161	100.0	100.0	

INTGEN3

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	.83	1	.6	3.6	3.6
	.92	1	.6	3.6	7.1
	1.00	1	.6	3.6	10.7
	1.08	1	.6	3.6	14.3
	1.17	1	.6	3.6	17.9
	1.25	1	.6	3.6	21.4
	1.33	1	.6	3.6	25.0
	1.42	3	1.9	10.7	35.7
	1.75	1	.6	3.6	39.3
	1.83	1	.6	3.6	42.9
	2.00	1	.6	3.6	46.4
	2.17	1	.6	3.6	50.0
	2.33	1	.6	3.6	53.6
	3.17	1	.6	3.6	57.1
	3.33	3	1.9	10.7	67.9
	3.67	2	1.2	7.1	75.0
	3.83	1	.6	3.6	78.6
	3.92	2	1.2	7.1	85.7
	4.42	1	.6	3.6	89.3
	4.58	2	1.2	7.1	96.4
	6.92	1	.6	3.6	100.0
	.	133	82.6	MISSING	
TOTAL		161	100.0	100.0	

INTEGEN1

Value	Frequency	Percent	Percent	Percent
.75	2	1.2	2.3	2.3
.83	2	1.2	2.3	4.7
1.00	1	.6	1.2	5.8
1.08	2	1.2	2.3	8.1
1.17	1	.6	1.2	9.3
1.33	1	.6	1.2	10.5
1.42	1	.6	1.2	11.6
1.50	4	2.5	4.7	16.3
1.58	2	1.2	2.3	18.6
1.75	2	1.2	2.3	20.9
1.83	2	1.2	2.3	23.3
1.92	3	1.9	3.5	26.7
2.00	4	2.5	4.7	31.4
2.08	4	2.5	4.7	36.0
2.25	4	2.5	4.7	40.7
2.50	1	.6	1.2	41.9
2.58	1	.6	1.2	43.0
2.67	6	3.7	7.0	50.0
2.75	1	.6	1.2	51.2
2.83	1	.6	1.2	52.3
2.92	3	1.9	3.5	55.8
3.00	1	.6	1.2	57.0
3.08	1	.6	1.2	58.1
3.17	1	.6	1.2	59.3
3.25	2	1.2	2.3	61.6
3.42	1	.6	1.2	62.8
3.50	1	.6	1.2	64.0
3.58	3	1.9	3.5	67.4
3.67	1	.6	1.2	68.6
3.92	3	1.9	3.5	72.1
4.00	1	.6	1.2	73.3
4.08	2	1.2	2.3	75.6
4.42	1	.6	1.2	76.7
4.50	1	.6	1.2	77.9
4.58	1	.6	1.2	79.1
4.75	1	.6	1.2	80.2
4.83	2	1.2	2.3	82.6
4.92	1	.6	1.2	83.7
5.00	3	1.9	3.5	87.2
6.08	1	.6	1.2	88.4
6.25	2	1.2	2.3	90.7
6.50	1	.6	1.2	91.9
6.92	1	.6	1.2	93.0
7.00	1	.6	1.2	94.2
7.42	1	.6	1.2	95.3
8.00	1	.6	1.2	96.5
8.58	1	.6	1.2	97.7
11.17	1	.6	1.2	98.8
11.58	1	.6	1.2	100.0

TOTAL	161	100.0	100.0	

INTGENM

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1.47	1	.6	3.6	3.6
	1.61	1	.6	3.6	7.1
	1.78	1	.6	3.6	10.7
	1.89	1	.6	3.6	14.3
	2.06	1	.6	3.6	17.9
	2.25	1	.6	3.6	21.4
	2.36	1	.6	3.6	25.0
	2.36	1	.6	3.6	28.6
	2.39	1	.6	3.6	32.1
	2.42	1	.6	3.6	35.7
	2.44	1	.6	3.6	39.3
	2.44	2	1.2	7.1	46.4
	2.47	1	.6	3.6	50.0
	2.50	1	.6	3.6	53.6
	2.53	1	.6	3.6	57.1
	2.64	1	.6	3.6	60.7
	2.67	1	.6	3.6	64.3
	2.83	1	.6	3.6	67.9
	2.92	3	1.9	10.7	78.6
	3.42	1	.6	3.6	82.1
	3.47	1	.6	3.6	85.7
	3.53	1	.6	3.6	89.3
	3.86	1	.6	3.6	92.9
	4.25	1	.6	3.6	96.4
	4.67	1	.6	3.6	100.0
	.	133	82.6	MISSING	
TOTAL		161	100.0	100.0	

MESN1H1J

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	5	3.1	17.9	17.9
	2	1	.6	3.6	21.4
	3	1	.6	3.6	25.0
	4	4	2.5	14.3	39.3
	6	1	.6	3.6	42.9
	7	2	1.2	7.1	50.0
	8	4	2.5	14.3	64.3
	9	2	1.2	7.1	71.4
	10	2	1.2	7.1	78.6
	11	4	2.5	14.3	92.9
	12	2	1.2	7.1	100.0
	.	133	82.6	MISSING	
TOTAL		161	100.0	100.0	



DONDECPN

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
C/S	1	43	26.7	32.6	32.6
P/S	2	68	42.2	51.5	84.1
HOSPITAL	3	10	6.2	7.6	91.7
MED.PRIVADO	4	7	4.3	5.3	97.0
OTRO	5	4	2.5	3.0	100.0
.	.	29	18.0	MISSING	
TOTAL		161	100.0	100.0	

Crosstabulation: DONDECPN
By RIESGO

RIESGO→	Count	ADOLESCENTE 1.00	MAS DE 4 EMB 2.00	MADURA 3.00	INTERVAL 0 IGU<2 4.00	maduras y mas 4e 5.00	Row Total
DONDECPN							
C/S	1	1	6	1	1	2	43 32.6
P/S	2	2	12	1	2		68 51.5
HOSPITAL	3	1	2				10 7.6
MED.PRIVADO	4						7 5.3

RIESGO→	Count	adoles. y igu<2 6.00	mas de 4 e y igu< 7.00	PRIMIGES TA 10.00	prim. y adoles. 11.00	R.ABORTO S 20.00	Row Total
DONDECPN							
C/S	1		1	11	8		43 32.6
P/S	2	2	3	6	9	1	68 51.5
HOSPITAL	3			2	1		10 7.6
MED.PRIVADO	4			1			7 5.3

RIESGO→	Count	adoles. y r.abor	mad. y r .abort	mas de 4 e y r.ab	SIN RIES GO	Row Total
DONDECPN		21.00	22.00	23.00	99.00	
C/S	1			1	11	43 32.6
P/S	2			2	28	68 51.5
HOSPITAL	3	1		2	1	10 7.6
MED.PRIVADO	4	1			5	7 5.3

RIESGO→	Count	ADOLESCEN TE	MAS DE 4 EMB	MADURA	INTERVAL O IGU<2	maduras y mas 4e	Row Total
DONDECPN		1.00	2.00	3.00	4.00	5.00	
OTRO	5						4 3.0

RIESGO→	Count	adoles. y igu<2	mas de 4 e y igu<	PRIMIGES TA	prim. y adoles.	R.ABORTO S	Row Total
DONDECPN		6.00	7.00	10.00	11.00	20.00	
OTRO	5			2			4 3.0

RIESGO→	Count	adoles. y r.abor	mad. y r .abort	mas de 4 e y r.ab	SIN RIES GO	Row Total
DONDECPN		21.00	22.00	23.00	99.00	
OTRO	5		1		1	4 3.0
Column Total		2 1.5	1 .8	5 3.8	46 34.8	132 100.0

Crosstabulation: DONDECPN
By RIESGOC RIESGO CATEGORIZADO SEGUN NUMERO DE COND

Count		SIN RIESGO	UNA CONDICION	DOS CONDICIONES	Row Total
		1.00	2.00	3.00	
DONDECPN					
C/S	1	11	20	12	43 32.6
P/S	2	28	24	16	68 51.5
HOSPITAL	3	1	5	4	10 7.6
MED.PRIVADO	4	5	1	1	7 5.3
OTRO	5	1	2	1	4 3.0
Column Total		46 34.8	52 39.4	34 25.8	132 100.0

Crosstabulation: DONDECPN
By CPNADE CPN ADECUADO POR CANTIDAD Y COMIENZO

Count		adecuado	solo 2 o 3	solo 1	tardio	solo 1 y tardio	Row Total
		1.00	2.00	4.00	5.00	6.00	
CPNADE→							
DONDECPN							
C/S	1	25	3		12	3	43 32.6
P/S	2	32	6	1	26	2	68 51.5
HOSPITAL	3	6			3		10 7.6
MED.PRIVADO	4	3			4		7 5.3

CPNADE->	Count	no hizo	Row Total
DONDECPN		7.00	
C/S	1		43 32.6
P/S	2	1	68 51.5
HOSPITAL	3	1	10 7.6
MED.PRIVADO	4		7 5.3

CPNADE->	Count	adecuado	solo 2 o 3	solo 1	tardio	solo 1 y tardio	Row Total
DONDECPN		1.00	2.00	4.00	5.00	6.00	
OTRO	5	2			1		4 3.0

CPNADE->	Count	no hizo	Row Total
DONDECPN		7.00	
OTRO	5	1	4 3.0
Column Total		3 2.3	132 100.0

CPNADE CPN ADECUADO POR CANTIDAD Y COMIENZO

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
adecuado	1.00	68	42.2	42.2	42.2
solo 2 o 3	2.00	9	5.6	5.6	47.8
solo 1	4.00	1	.6	.6	48.4
tardio	5.00	46	28.6	28.6	77.0
solo 1 y tardio	6.00	5	3.1	3.1	80.1
no hizo	7.00	32	19.9	19.9	100.0
	TOTAL	161	100.0	100.0	

CPNADEC CPN ADECUADO CATEGORIZADO

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
bueno	1.00	68	42.2	42.2	42.2
intermedio	2.00	9	5.6	5.6	47.8
malo	3.00	1	.6	.6	48.4
muy malo	5.00	46	28.6	28.6	77.0
no hizo	6.00	5	3.1	3.1	80.1
	7.00	32	19.9	19.9	100.0
TOTAL		161	100.0	100.0	

Crosstabulation: DONDECPN
By CPNADEC

Count		bueno	intermed	malo	muy malo	no hizo	Row Total
		1.00	2.00	3.00	5.00	6.00	
DONDECPN							
	1	25	3	12	3		43
C/S							32.6
	2	32	6	27	2	1	68
P/S							51.5
	3	6		3		1	10
HOSPITAL							7.6
	4	3		4			7
MED.PRIVADO							5.3
	5	2		1		1	4
OTRO							3.0
Column Total		68	9	47	5	3	132
		51.5	6.8	35.6	3.8	2.3	100.0

Crosstabulation: PORQUEVA PORQUE PREFIERE IR AL OTRO SERVICIO
By CUALUNI CUAL ES LA UNIDAD A LA QUE LE GUSTA IR

CUALUNI→	Count	C/S	P/S	HOSPITAL	MED.PRIV ADO		Row Total
PORQUEVA		1	2	3	4	99	
1	3	2	3	5	11	24	41.4
MEJOR ATENCION							
2	11	2		1	11	25	43.1
TRASLADO							
3	1		1	1	2	5	8.6
CONECTE							
4				2	2	4	6.9
ARO							
Column Total	15	4	4	9	26	58	100.0
	25.9	6.9	6.9	15.5	44.8		

Crosstabulation: COMENTAR COMENTARIO DE LA ENCUESTADA SOBRE ATENCI
By PORQUEVA PORQUE PREFIERE IR AL OTRO SERVICIO

PORQUEVA→	Count	MEJOR AT ENCION	TRASLADO	CONECTE	ARO	Row Total
COMENTAR		1	2	3	4	
1	3	2	1	1	7	11.1
MALA ATENCION						
2	5	3		2	10	15.9
FALLA PERSONAL						
3	10	8		1	19	30.2
REGULAR						
4	1	4	2		7	11.1
FALLA COSTE						
5	1	4			5	7.9
ACEPTABLE						
6	5	9	1		15	23.8
BUENA						
Column Total	25	30	4	4	63	100.0
	39.7	47.6	6.3	6.3		

Crosstabulation: DONDECPN

		By PORQUEVA PORQUE PREFIERE IR AL OTRO SERVICIO			
PORQUEVA→	Count	MEJOR ATENCION	TRASLADO	CONECTE	ARO
		1	2	3	4
DONDECPN					
C/S	1	13	20	3	36
					54.5
P/S	2	3	11		14
					21.2
HOSPITAL	3	4		1	7
					10.6
MED.PRIVADO	4	4	1	1	7
					10.6
OTRO	5	1			2
					3.0
Column Total		25	32	5	4
		37.9	48.5	7.6	6.1
					100.0

Crosstabulation: DONDECPN

By PORQUEVA PORQUE PREFIERE IR AL OTRO SERVICIO
Controlling for RIESGOC RIESGO CATEGORIZADO SEGUN NUMERO DE COND

1. = SIN RIESGO

		By PORQUEVA PORQUE PREFIERE IR AL OTRO SERVICIO		
PORQUEVA→	Count	MEJOR ATENCION	TRASLADO	CONECTE
		1	2	3
DONDECPN				
C/S	1	4	4	8
				40.0
P/S	2	3	3	6
				30.0
HOSPITAL	3	1		1
				5.0
MED.PRIVADO	4	3	1	5
				25.0
Column Total		11	8	20
		55.0	40.0	5.0
				100.0

2 = 1 COND. RIESGO

PORQUEVA->	Count	MEJOR AT ENCION	TRASLADO	CONECTE	ARD	Row Total
DONDECPN		1	2	3	4	
C/S	1	7	10	1		18 64.3
P/S	2		5			5 17.9
HOSPITAL	3	1		1	1	3 10.7
MED. PRIVADO	4	1				1 3.6
OTRO	5	1				1 3.6
Column Total		10 35.7	15 53.6	2 7.1	1 3.6	28 100.0

3 = CON 2 COND. DE RIESGO

PORQUEVA->	Count	MEJOR AT ENCION	TRASLADO	CONECTE	ARD	Row Total
DONDECPN		1	2	3	4	
C/S	1	2	6	2		10 55.6
P/S	2		3			3 16.7
HOSPITAL	3	2			1	3 16.7
MED. PRIVADO	4				1	1 5.6
OTRO	5				1	1 5.6
Column Total		4 22.2	9 50.0	2 11.1	3 16.7	18 100.0

ANTUNI IBA A LA UNIDAD QUE LE CORRESPONDIA

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SI	1	72	44.7	55.8	55.8
NO	2	57	35.4	44.2	100.0
.	.	32	19.9	MISSING	
		-----	-----	-----	
TOTAL		161	100.0	100.0	

PORQUENO PORQUE NO REALIZA EL CPN

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
DESIDIA	1	5	3.1	3.1	3.1
IRA	2	6	3.7	3.7	6.8
PENA	3	7	4.3	4.3	11.2
PARTERA	4	3	1.9	1.9	13.0
CRITICA	5	3	1.9	1.9	14.9
LIMITACIONES	6	5	3.1	3.1	18.0
OTRAS RAZONES	7	3	1.9	1.9	19.9
	99	129	80.1	80.1	100.0
		-----	-----	-----	
TOTAL		161	100.0	100.0	

CRITICA

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	.00	34	21.1	21.5	21.5
critica f. y no va	1.00	3	1.9	1.9	23.4
critica fuerte pero	2.00	32	19.9	20.3	43.7
critica leve pero va	3.00	60	37.3	38.0	81.6
critica leve y no va	4.00	8	5.0	5.1	86.7
no critica y no va	5.00	21	13.0	13.3	100.0
.	.	3	1.9	MISSING	
		-----	-----	-----	
TOTAL		161	100.0	100.0	

COMENTAR COMENTARIO DE LA ENCUESTADA SOBRE ATENCI

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
MALA ATENCION	1	16	9.9	12.3	12.3
FALLA PERSONAL	2	17	10.6	13.1	25.4
REGULAR	3	40	24.8	30.8	56.2
FALLA COSTE	4	22	13.7	16.9	73.1
ACEPTABLE	5	9	5.6	6.9	80.0
BUENA	6	26	16.1	20.0	100.0
.	.	31	19.3	MISSING	
		-----	-----	-----	
TOTAL		161	100.0	100.0	

Crosstabulation: CPN REALIZA EL CPN
By PORQUENO PORQUE NO REALIZA EL CPN

PORQUENO->	Count	DESIDIA	IRA	PENA	PARTERA	CRITICA	Row Total
		1	2	3	4	5	
CPN							
SI	1						129 80.1
NO	2	5	6	7	3	3	32 19.9
PORQUENO->	Count	LIMITACI ONES	OTRAS RA ZONES				Row Total
		6	7	99			
CPN							
SI	1			129			129 80.1
NO	2	5	3				32 19.9
Column Total		5 3.1	3 1.9	129 80.1		161 100.0	

Crosstabulation: COMENTAR COMENTARIO DE LA ENCUESTADA SOBRE ATENCI
By CPN REALIZA EL CPN

CPN->	Count	SI	NO	Row Total
		1	2	
COMENTAR				
MALA ATENCION	1	15	1	16 12.3
FALLA PERSONAL	2	17		17 13.1
REGULAR	3	38	2	40 30.8
FALLA COSTE	4	22		22 16.9
ACEPTABLE	5	9		9 6.9
BUENA	6	25	1	26 20.0
Column Total		126 96.9	4 3.1	130 100.0

Crosstabulation: DONDECPN

By CUALUNI CUAL ES LA UNIDAD A LA QUE LE GUSTA IR

CUALUNI→	Count	C/S	P/S	HOSPITAL	MED. PRIV ADD		Row Total
DONDECPN		1	2	3	4	5	
C/S	1	17			1		41 33.3
P/S	2	2	6		1		63 51.2
HOSPITAL	3			4			9 7.3
MED. PRIVADO	4				6		6 4.9
Column		19	6	4	10	2	123

DONDECPN		99	Total
C/S	1	23	41 33.3
P/S	2	54	63 51.2
HOSPITAL	3	5	9 7.3
MED. PRIVADO	4		6 4.9

CUALUNI→	Count	C/S	P/S	HOSPITAL	MED. PRIV ADD		Row Total
DONDECPN		1	2	3	4	5	
OTRO	5				2	2	4 3.3
Column		19	6	4	10	2	123

CUALUNI→	Count		Row Total
DONDECPN		99	
OTRO	5		4 3.3
Column Total		82 66.7	123 100.0

CRITICA

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
critica fuerte pero	2.00	4	66.7	66.7	66.7
critica leve pero va	3.00	2	33.3	33.3	100.0
TOTAL		6	100.0	100.0	

Crosstabulation: CRITICA
By CUALUNI CUAL ES LA UNIDAD A LA QUE LE GUSTA IR

CUALUNI→	Count	C/S	MED.PRIV ADD	Row
CRITICA				
2.00 critica fuerte p	1	3	4	66.7
3.00 critica leve per	1	1	2	33.3
Column	2	4	6	
Total	33.3	66.7	100.0	

Crosstabulation: CRITICA
By CUALUNI CUAL ES LA UNIDAD A LA QUE LE GUSTA IR
Controlling for DONDECPN
1 = C/S

CUALUNI→	Count	MED.PRIV ADD	Row
CRITICA		4	Total
2.00 critica fuerte p	1	1	100.0
Column	1	1	
Total	100.0	100.0	

2 = P/S

CUALUNI→	Count	C/S	MED.PRIV ADD	Total
CRITICA		1	4	
2.00 critica fuerte p	1	1	2	66.7
3.00 critica leve per	1		1	33.3
Column	2	1	3	
Total	66.7	33.3	100.0	

5 = OTRO

CUALUNI→	Count	MED.PRIV ADD	Row Total
CRITICA		4	
2.00 critica fuerte p	1		1 50.0
3.00 critica leve per	1		1 50.0
Column Total	2 100.0		2 100.0

Crosstabulation: CRITICA
By SATISF ESTA SATISFECHA CON LA ATENCION

SATISF→	Count	SI	NO		Row Total
CRITICA		1	2	3	
.00	33	1			34 26.8
1.00 critica f. y no				1	1 .8
2.00 critica fuerte p	16	14	2		32 25.2
3.00 critica leve per	50	9			59 46.5
4.00 critica leve y n	1				1 .8
Column Total	100 78.7	24 18.9	3 2.4		127 100.0

ACCESO accesibilidad global

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
accesible	1.00	37	23.0	26.2	26.2
inacc.fis.	2.00	42	26.1	29.8	56.0
inacc.eco.	3.00	9	5.6	6.4	62.4
compl.inacc.	4.00	21	13.0	14.9	77.3
no procede	99.00	32	19.9	22.7	100.0
.		20	12.4	MISSING	
TOTAL		161	100.0	100.0	

Crosstabulation: SATISFA
By ACCESO accesibilidad global

ACCESO→	Count	accesible 1.00	inacc.fis. 2.00	inacc.eco. 3.00	compl.inacc. 4.00	no procede 99.00	Row Total
SATISFA							
otro y sat.	1.00	6	8		3		17 12.1
otro y med.	2.00	11	13	2	1		27 19.3
otro e ins.	3.00	5	14	1	2		22 15.7
no van	6.00			1		32	33 23.6
puesto y sat.	7.00	7	2		4		13 9.3
puesto e ins.	8.00	4	2		8		14 10.0
puesto y med.	9.00	4	2	5	3		14 10.0
Column Total		37 26.4	41 29.3	9 6.4	21 15.0	32 22.9	140 100.0

Crosstabulation: RIESGO
By GRUPOSE

GRUPOSE→	Count Col Pct	1.00	2.00	3.00	4.00	Row Total
RIESGO						
1.00 ADOLESCENTE	1 11.1	10 18.5	14 16.3	3 25.0	28 17.4	
2.00 MAS DE 4 EMB.	1 11.1	7 13.0	22 25.6	5 41.7	35 21.7	
3.00 MADURA	2 22.2		1 1.2		3 1.9	
4.00 INTERVALO IGU <		3 5.6	2 2.3		5 3.1	
5.00 maduras + >4 emb			2 2.3	1 8.3	3 1.9	
6.00 adolesc. + igu<2		1 1.9	2 2.3		3 1.9	
7.00 >4 emb. + igu<2a		1 1.9	4 4.7		5 3.1	
SIN RIESGO 99.00	5 55.6	32 59.3	39 45.3	3 25.0	79 49.1	
Column Total	9 5.6	54 33.5	86 53.4	12 7.5	161 100.0	

Crosstabulation: PUESTOS
By CALIDAD2

CALIDAD2-> Count	1.00	2.00	3.00	4.00	99.00	Row Total
PUESTOS						
1.00 C.BUIT. (PP)	2	1	3	5		11 8.0
2.00 C.BUIT. (OL)	2	8	4	2		16 11.6
3.00 C.BUIT. (NL)					8	8 5.8
4.00 S.SHIB. (PP)	1	4	4	3		12 8.7
5.00 S.SHIB. (OL)	1	4	3	4		12 8.7
6.00 S.SHIB. (NL)					9	9 6.5
7.00 D.MANZ. (PP)	4	4	7	3		18 13.0
8.00 D.MANZ. (OL)		4	3	4		11 8.0
9.00 D.MANZ. (NL)					6	6 4.3
10.00 S.SEBA. (PP)		1				1 .7
11.00 S.SEBA. (OL)	3	6	10	6		25 18.1
12.00 S.SEBA. (NL)					9	9 6.5
Column Total	13 9.4	32 23.2	34 24.6	27 19.6	32 23.2	138 100.0

Crosstabulation: PUESTOS
 By RIESGOC RIESGO CATEGORIZADO SEGUN NUMERO DE COND

RIESGOC→	Count	SIN RIESGO	UNA CONDICION	DOS CONDICIONES	Row Total
PUESTOS		1.00	2.00	3.00	
1.00 C.BUIT. (PP)		6	6	1	13 8.2
2.00 C.BUIT. (DL)		6	8	4	18 11.4
3.00 C.BUIT. (NL)		2	5	1	8 5.1
4.00 S.SHIB. (PP)		6	4	5	15 9.5
5.00 S.SHIB. (DL)		8	6	2	16 10.1
6.00 S.SHIB. (NL)		4	2	3	9 5.7
7.00 D.MANZ. (PP)		10	9	5	24 15.2
8.00 D.MANZ. (DL)			4	7	11 7.0
9.00 D.MANZ. (NL)		2	1	3	6 3.8
10.00 S.SEBA. (PP)		1			1 .6
11.00 S.SEBA. (DL)		8	13	7	28 17.7
12.00 S.SEBA. (NL)		1	7	1	9 5.7
Column Total		54 34.2	65 41.1	39 24.7	158 100.0

Crosstabulation: PUESTOS
By GRUPOSE

GRUPOSE→	Count	1.00	2.00	3.00	4.00	Row Total
PUESTOS						
1.00			2	9	2	13
C.BUIT. (PP)						8.2
2.00			5	11	2	18
C.BUIT. (OL)						11.4
3.00				8		8
C.BUIT. (NL)						5.1
4.00		1	12	2		15
S.SHIB. (PP)						9.5
5.00		3	11	2		16
S.SHIB. (OL)						10.1
6.00			7	2		9
S.SHIB. (NL)						5.7
7.00			5	18	1	24
D.MANZ. (PP)						15.2
8.00			1	7	3	11
D.MANZ. (OL)						7.0
9.00				6		6
D.MANZ. (NL)						3.8
10.00				1		1
S.SEBA. (PP)						.6
11.00		4	7	15	2	28
S.SEBA. (OL)						17.7
12.00			4	4	1	9
S.SEBA. (NL)						5.7
Column		8	54	85	11	158
Total		5.1	34.2	53.8	7.0	100.0

PUESTOS

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
C.BUIT. (PP)	1.00	13	8.1	8.2	8.2
C.BUIT. (OL)	2.00	18	11.2	11.4	19.6
C.BUIT. (NL)	3.00	8	5.0	5.1	24.7
S.SHIB. (PP)	4.00	15	9.3	9.5	34.2
S.SHIB. (OL)	5.00	16	9.9	10.1	44.3
S.SHIB. (NL)	6.00	9	5.6	5.7	50.0
D.MANZ. (PP)	7.00	24	14.9	15.2	65.2
D.MANZ. (OL)	8.00	11	6.8	7.0	72.2
D.MANZ. (NL)	9.00	6	3.7	3.8	75.9
S.SEBA. (PP)	10.00	1	.6	.6	76.6
S.SEBA. (OL)	11.00	28	17.4	17.7	94.3
S.SEBA. (NL)	12.00	9	5.6	5.7	100.0
.	.	3	1.9	MISSING	
		-----	-----	-----	
TOTAL		161	100.0	100.0	

Crosstabulation: ACCESFI accesibilidad fisica a la unidad
By GRUPOSE

GRUPOSE-> Count	1.00	2.00	3.00	4.00	Row Total
ACCESFI					
1.00 a pie menos de 5	1	21	36	4	62 47.3
2.00 a pie entre 5 y		6	9	4	19 14.5
3.00 en bus entre 5 y	5	14	16	3	38 29.0
4.00 a pie y mas de m		1	3		4 3.1
5.00 en bus y mas de	1	3	4		8 6.1
Column Total	7 5.3	45 34.4	68 51.9	11 8.4	131 100.0

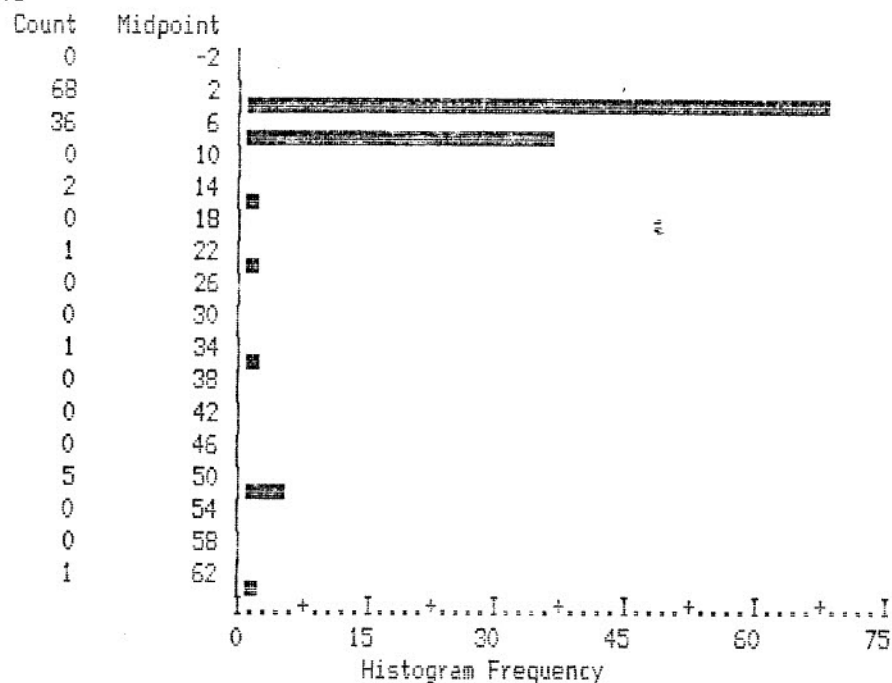
Crosstabulation: TIEMPOC tiempo total empleado para el cpn
By COSTOC

Count		no hacen control -1.00	no pagan .00	menos de 5 p. 1.00	entre 5 y 10 p. 2.00	mas de 10 p. 3.00	Row Total
TIEMPOC							
1.00	menos de 1h.		2	1	1		4
							3.6
2.00	de 1 a 2h	2	10	2	9	3	26
							23.4
3.00	de 2 a 3h		22	6	10	4	42
							37.8
4.00	de 3 a 4h		9		10		19
							17.1
6.00	mas de 4h.		12	3	5		20
							18.0
Column Total		2	55	12	35	7	111
		1.8	49.5	10.8	31.5	6.3	100.0

ACCESECO accesibilidad economica

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
si	1.00	84	52.2	58.3	58.3
no	2.00	28	17.4	19.4	77.8
no procede	99.00	32	19.9	22.2	100.0
	.	17	10.6	MISSING	
		-----	-----	-----	
	TOTAL	161	100.0	100.0	

COSTO



COSTOC

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
no pagan	.00	57	35.4	50.0	50.0
menos de 5 p.	1.00	12	7.5	10.5	60.5
entre 5 y 10 p.	2.00	35	21.7	30.7	91.2
mas de 10 p.	3.00	10	6.2	8.8	100.0
	.	47	29.2	MISSING	
TOTAL		161	100.0	100.0	

COSTOC

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
no hacen control	-1.00	32	19.9	22.5	22.5
no pagan	.00	55	34.2	38.7	61.3
menos de 5 p.	1.00	12	7.5	8.5	69.7
entre 5 y 10 p.	2.00	35	21.7	24.6	94.4
mas de 10 p.	3.00	8	5.0	5.6	100.0
	.	19	11.8	MISSING	
TOTAL		161	100.0	100.0	

DONDECPN->	Count	otro p/s	Row Total
		89	
COSTO	0	7	57
	1	1	1
	2	3	7
	3	1	3
	4	1	1
	5	1	34
	7	1	1
	15		2
	35		1
	50		5
	60		1
Column Total	15	113	100.0

Summaries of COSTO
By levels of DONDECPN

Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
For Entire Population			5.1327	11.8657	113
DONDECPN	1	c/s	.6923	1.5071	39
DONDECPN	3	hospital	.0000	.0000	9
DONDECPN	4	med.privado	49.0000	8.9443	5
DONDECPN	5	otros	38.3333	20.2073	3
DONDECPN	88	p/s correspondiente	3.9762	2.7717	42
DONDECPN	89	otro p/s	1.7333	2.1865	15

Summaries of COSTO
By levels of PUESTO puestos de salud en estudio

Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
For Entire Population			3.8837	2.8048	43

PUESTO	1.00	C.Buitrago	4.1667	4.1742	12
PUESTO	2.00	S.Shible	4.5833	1.4434	12
PUESTO	3.00	O.Manzanares	3.4444	2.3066	18
PUESTO	4.00	S.Sebastian	.0000	.0000	1

Summaries of COSTO
By levels of PUESTO puestos de salud en estudio
ACTUNI VA A LA UNIDAD QUE LE CORRESPONDE

Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
For Entire Population			4.6182	11.1807	110
PUESTO	1.00	C.Buitrago	2.4138	3.2350	29
ACTUNI	1	SI	4.1667	4.1742	12
ACTUNI	2	NO	1.1765	1.5506	17
PUESTO	2.00	S.Shible	9.0400	16.9250	25
ACTUNI	1	SI	4.5833	1.4434	12
ACTUNI	2	NO	13.1538	23.0826	13
PUESTO	3.00	O.Manzanares	2.1379	2.4745	29
ACTUNI	1	SI	3.4444	2.3066	18
ACTUNI	2	NO	.0000	.0000	11
PUESTO	4.00	S.Sebastian	5.5556	14.4843	27
ACTUNI	1	SI	.0000	.0000	1

Criterion Variable COSTO

Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
ACTUNI	2	NO	5.7692	14.7277	26

Summaries of COSTO
By levels of GRUPOSE
PUEDEPA PUEDE PAGAR LO QUE CUESTA LA ATENCION

Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
For Entire Population			9.9123	14.8327	57
GRUPOSE	1.00		27.5000	31.8198	2
PUEDEPA	1	SI	27.5000	31.8198	2
GRUPOSE	2.00		13.8696	18.6433	23
PUEDEPA	1	SI	16.6667	22.1867	9
PUEDEPA	2	NO	12.0714	16.6247	14
GRUPOSE	3.00		6.0000	8.8277	29
PUEDEPA	1	SI	10.1429	17.6487	7
PUEDEPA	2	NO	4.6818	2.7148	22

GRUPOSE	4.00		5.6667	1.1547	3
PUEDEPA	2	NO	5.6667	1.1547	3

Summaries of COSTO
By levels of GRUPOSE
PUEDEPA PUEDE PAGAR LO QUE CUESTA LA ATENCION

Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
For Entire Population			9.9123	14.8327	57
GRUPOSE	1.00		27.5000	31.8198	2
PUEDEPA	1	SI	27.5000	31.8198	2
GRUPOSE	2.00		13.8696	18.6433	23
PUEDEPA	1	SI	16.6667	22.1867	9
PUEDEPA	2	NO	12.0714	16.6247	14
GRUPOSE	3.00		6.0000	8.8277	29
PUEDEPA	1	SI	10.1429	17.6487	7
PUEDEPA	2	NO	4.6818	2.7148	22
GRUPOSE	4.00		5.6667	1.1547	3
PUEDEPA	2	NO	5.6667	1.1547	3

COSTO

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	57	35.4	50.0	50.0
	1	1	.6	.9	50.9
	2	7	4.3	6.1	57.0
	3	3	1.9	2.6	59.6
	4	1	.6	.9	60.5
	5	34	21.1	29.8	90.4
	7	1	.6	.9	91.2
	15	2	1.2	1.8	93.0
	20	1	.6	.9	93.9
	35	1	.6	.9	94.7
	50	5	3.1	4.4	99.1
	60	1	.6	.9	100.0
	.	47	29.2	MISSING	
	TOTAL	161	100.0	100.0	

Crosstabulation: COSTO
By DONDECPN

DONDECPN→	Count	c/s	hospital	med.priv ado	otros	p/s corr espondie	Row Total
COSTO		1	3	4	5	88	
0		31	9			10	57
1							1
2		3				1	7
3		2					3
4							1
5		3				30	34
7							1
15					1	1	2
35				1			1
50				3	2		5
60				1			1
Column		39	9	5	3	42	113

Crosstabulation: COSTO
 By PUEDEPA PUEDE PAGAR LO QUE CUESTA LA ATENCION

PUEDEPA->	Count	SI	NO	Row Total
		1	2	
COSTO	0		1	1
	1	1		1
	2	2	5	7
	3	2	1	3
	4		1	1
	5	8	26	34
	7		1	1
	15	1	1	2
	20		1	1
	50	3	2	5
	60	1		1
Column Total		18 31.6	39 68.4	57 100.0

COBRAN

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SI	1	68	42.2	54.4	54.4
NO	2	57	35.4	45.6	100.0
	.	36	22.4	MISSING	
		-----	-----	-----	
	TOTAL	161	100.0	100.0	

COSTO

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	57	35.4	50.0	50.0
	1	1	.6	.9	50.9
	2	7	4.3	6.1	57.0
	3	3	1.9	2.6	59.6
	4	1	.6	.9	60.5
	5	34	21.1	29.8	90.4
	7	1	.6	.9	91.2
	15	2	1.2	1.8	93.0
	20	1	.6	.9	93.9
	35	1	.6	.9	94.7
	50	5	3.1	4.4	99.1
	60	1	.6	.9	100.0
	.	47	29.2	MISSING	
		-----	-----	-----	
	TOTAL	161	100.0	100.0	

PUEDEPA PUEDE PAGAR LO QUE CUESTA LA ATENCION

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SI	1	23	14.3	34.8	34.8
NO	2	43	26.7	65.2	100.0
	.	95	59.0	MISSING	
		-----	-----	-----	
	TOTAL	161	100.0	100.0	

Count		[puesto e puesto y]		Row Total
SATISFA->		ins. 8.00	mod. 9.00	
POSIREO				
	1.00			11
ns-nc				7.0
	2.00			19
ns-cf				12.0
	3.00			21
ns-cl				13.3
	4.00			6
op-nc				3.8
	5.00			3
op-cf				1.9
	6.00			6
op-cl				3.8
	7.00			15
pu-nc				9.5
	8.00	16		16
pu-cf				10.1
	9.00		21	21
pu-cl				13.3
	10.00			1
mp-nc				.6
	11.00			3
mp-cf				1.9
	12.00			1
mp-cl				.6
	13.00			20
nv-nc				12.7
	14.00			4
nv-cf				2.5
	15.00			11
nv-cl				7.0
Column		16	21	158
Total		10.1	13.3	100.0

SATISFA

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
otro y sat.	1.00	18	11.2	11.4	11.4
otro y med.	2.00	28	17.4	17.7	29.1
otro e ins.	3.00	25	15.5	15.8	44.9
no van	6.00	35	21.7	22.2	67.1
puesto y sat.	7.00	15	9.3	9.5	76.6
puesto e ins.	8.00	16	9.9	10.1	86.7
puesto y med.	9.00	21	13.0	13.3	100.0
.	.	3	1.9	MISSING	
TOTAL		161	100.0	100.0	

Crosstabulation: POSIRED posicion frente a la red de salud
By SATISFA

SATISFA-> POSIRED	Count	otro y s at.	otro y m ed.	otro e i ns.	no van	puesto y sat.	Row
ns-nc	1.00	11					11 7.0
ns-cf	2.00			19			19 12.0
ns-cl	3.00		21				21 13.3
op-nc	4.00	6					6 3.8
op-cf	5.00			3			3 1.9
op-cl	6.00		6				6 3.8
pu-nc	7.00					15	15 9.5
pu-cf	8.00						16 10.1
pu-cl	9.00						21 13.3
mp-nc	10.00	1					1 .6
mp-cf	11.00			3			3 1.9
mp-cl	12.00		1				1
nv-nc	13.00				20		20 12.7
nv-cf	14.00				4		4
nv-cl	15.00				11		11 7.0

Crosstabulation: MINUNI MINUTOS QUE TARDA EN LLEGAR A LA UNIDAD
By MEDIOTRA MEDIO DE TRANSPORTE QUE EMPLEA

Count	A PIE.	EN BUS	Row
MEDIOTRA→	1	2	Total
MINUNI			
1	62	3	65
menos de 5 min.			49.6
2	19	35	54
entre 5 y 30 min			41.2
3	4	8	12
mas de media hor			9.2
Column	85	46	131
Total	64.9	35.1	100.0

ACCESFI accesibilidad fisica a la unidad

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
a pie menos de 5 m.	1.00	62	38.5	47.3	47.3
a pie entre 5 y 30 m	2.00	19	11.8	14.5	61.8
en bus entre 5 y 30	3.00	38	23.6	29.0	90.8
a pie y mas de media	4.00	4	2.5	3.1	93.9
en bus y mas de medi	5.00	8	5.0	6.1	100.0
.		30	18.6	MISSING	
TOTAL		161	100.0	100.0	

Crosstabulation: MINUNI MINUTOS QUE TARDA EN LLEGAR A LA UNIDAD
By MEDIOTRA MEDIO DE TRANSPORTE QUE EMPLEA

MEDIOTRA→	Count	A PIE	EN BUS	Row Total
MINUNI		1	2	
1	62	3	65	
menos de 5 min.				49.6
2	19	35	54	
entre 5 y 30 min				41.2
3	4	8	12	
mas de media hor				9.2
Column	85	46	131	
Total	64.9	35.1	100.0	

Crosstabulation: ACCESFI accesibilidad fisica a la unidad
By HORASESP HORAS DE ESPERA EN LA UNIDAD

Count							Row
HORASESP→		.5	1.0	1.5	2.0	2.5	Total
ACCESFI							
1.00	4	15	5	17	1	59	
a pie menos de 5						46.8	
2.00	3	5	4	2	19		
a pie entre 5 y						15.1	
3.00	4	5	3	12	1	38	
en bus entre 5 y						30.2	
4.00				1		4	
a pie y mas de m						3.2	
Column	10	25	13	34	4	126	

Count		mas de 4			Row Total
HORASESP→		3.0	3.5	4.0	
ACCESFI					
1.00	11	1	5	59	46.8
a pie menos de 5					
2.00	2	1	2	19	15.1
a pie entre 5 y					
3.00	5	1	7	38	30.2
en bus entre 5 y					
4.00	1		2	4	3.2
a pie y mas de m					
Column	19	3	18	126	

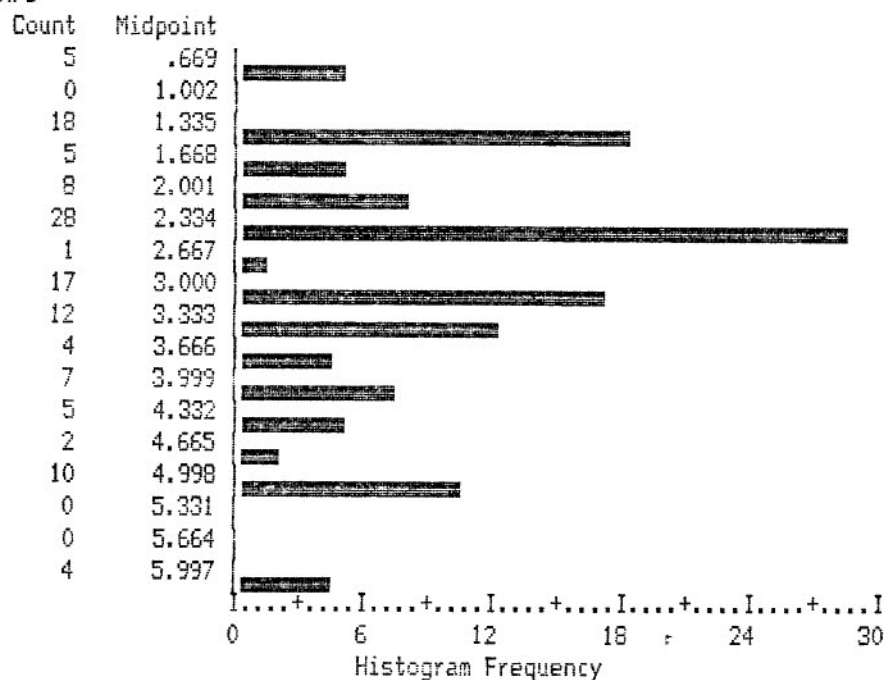
		.5	1.0	1.5	2.0	2.5	Row Total
HORASESP→							
ACCESFI							
5.00	2	2				6	4.8
en bus y mas de							
Column		10	25	13	34	4	126

	Count			mas de 4	
HORASESP→				horas	Row
		3.0	3.5	4.0	Total
ACCESFI					
5.00				2	6
en bus y mas de					4.8
Column		19	3	18	126
Total		15.1	2.4	14.3	100.0

TIEMPO

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	.67	5	3.1	4.0	4.0
	1.17	15	9.3	11.9	15.9
	1.50	3	1.9	2.4	18.3
	1.67	5	3.1	4.0	22.2
	2.00	8	5.0	6.3	28.6
	2.17	18	11.2	14.3	42.9
	2.50	10	6.2	7.9	50.8
	2.67	1	.6	.8	51.6
	3.00	17	10.6	13.5	65.1
	3.17	12	7.5	9.5	74.6
	3.50	3	1.9	2.4	77.0
	3.67	1	.6	.8	77.8
	4.00	7	4.3	5.6	83.3
	4.17	5	3.1	4.0	87.3
	4.50	2	1.2	1.6	88.9
	5.00	10	6.2	7.9	96.8
	6.00	4	2.5	3.2	100.0
	.	35	21.7	MISSING	
TOTAL		161	100.0	100.0	

TIEMPO



TIEMPOC tiempo total empleado para el cpn

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
menos de 1h	1.00	5	3.1	4.0	4.0
entre 1 y 2h	2.00	31	19.3	24.6	28.6
entre 2 y 3 h	3.00	46	28.6	36.5	65.1
entre 3 y 5 h	4.00	40	24.8	31.7	96.8
mas de 5h.	6.00	4	2.5	3.2	100.0
.		35	21.7	MISSING	

TIEMPOC tiempo total empleado para el cpn

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
menos de 1h.	1.00	5	3.1	4.0	4.0
de 1 a 2h	2.00	31	19.3	24.6	28.6
de 2 a 3h	3.00	46	28.6	36.5	65.1
de 3 a 4h	4.00	23	14.3	18.3	83.3
mas de 4h.	5.00	21	13.0	16.7	100.0
.	.	35	21.7	MISSING	
TOTAL		161	100.0	100.0	

Summaries of		TIEMPO			
By levels of		ACTUNI	VA A LA UNIDAD QUE LE CORRESPONDE		
		PUESTO	puestos de salud en estudio		
Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
For Entire Population			2.8094	1.2858	124
ACTUNI	1	SI	2.2348	1.0096	54
PUESTO	1.00	C.Buitrago	2.4914	1.1369	14
PUESTO	2.00	S.Shible	2.0367	1.0259	15
PUESTO	3.00	D.Manzanares	2.2533	.9286	24
PUESTO	4.00	S.Sebastian	1.1700	.0000	1
ACTUNI	2	NO	3.2527	1.3063	70
PUESTO	1.00	C.Buitrago	3.5100	1.3774	17
PUESTO	2.00	S.Shible	2.7780	1.2590	15
PUESTO	3.00	D.Manzanares	4.0000	1.3784	11
PUESTO	4.00	S.Sebastian	3.0500	1.1509	27

Summaries of		TIEMPO			
By levels of		PUESTO	puestos de salud en estudio		
		ACTUNI	VA A LA UNIDAD QUE LE CORRESPONDE		
Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
For Entire Population			2.8094	1.2858	124
PUESTO	1.00	C.Buitrago	3.0500	1.3556	31
ACTUNI	1	SI	2.4914	1.1369	14
ACTUNI	2	NO	3.5100	1.3774	17
PUESTO	2.00	S.Shible	2.4073	1.1897	30
ACTUNI	1	SI	2.0367	1.0259	15
ACTUNI	2	NO	2.7780	1.2590	15
PUESTO	3.00	D.Manzanares	2.8023	1.3487	35
ACTUNI	1	SI	2.2533	.9286	24
ACTUNI	2	NO	4.0000	1.3784	11
PUESTO	4.00	S.Sebastian	2.9829	1.1839	28
ACTUNI	1	SI	1.1700	.0000	1
Variable	Value	Label	Mean	Std Dev	Cases
ACTUNI	2	NO	3.0500	1.1509	27

POSIREO posicion frente a la red de salud

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
ns-nc	1.00	11	6.8	7.0	7.0
ns-cf	2.00	19	11.8	12.0	19.0
ns-cl	3.00	21	13.0	13.3	32.3
op-nc	4.00	6	3.7	3.8	36.1
op-cf	5.00	3	1.9	1.9	38.0
op-cl	6.00	6	3.7	3.8	41.8
pu-nc	7.00	15	9.3	9.5	51.3
pu-cf	8.00	16	9.9	10.1	61.4
pu-cl	9.00	21	13.0	13.3	74.7
mp-nc	10.00	1	.6	.6	75.3
mp-cf	11.00	3	1.9	1.9	77.2
mp-cl	12.00	1	.6	.6	77.8
nv-nc	13.00	20	12.4	12.7	90.5
nv-cf	14.00	4	2.5	2.5	93.0
nv-cl	15.00	11	6.8	7.0	100.0
.		3	1.9	MISSING	
TOTAL		161	100.0	100.0	

Crosstabulation: PORQUEVA PORQUE PREFERE IR AL OTRO SERVICIO
By ANTUNI IBA A LA UNIDAD QUE LE CORRESPONDIA

ANTUNI->	Count	SI	NO	Row Total
		1	2	
PORQUEVA				
1			25	25
MEJOR ATENCION				38.5
2		17	15	32
TRASLADO				49.2
3			5	5
CONECTE				7.7
4			3	3
ARO				4.6
Column Total		17	48	65
		26.2	73.8	100.0

Crosstabulation: POSIRED posicion frente a la red de salud
By PORQUEVA PORQUE PREFERE IR AL OTRO SERVICIO

PORQUEVA→	Count	MEJOR. AT- ENCION	TRASLADO	CONECTE	ARD	Row Total
		1	2	3	4	
POSIRED						
ns-nc	1.00	3	7	1		11 17.5
ns-cf	2.00	6	5	2	2	15 23.8
ns-cl	3.00	7	7	1		15 23.8
op-nc	4.00	1	5			6 9.5
op-cf	5.00	1	2			3 4.8
op-cl	6.00	1	4			5 7.9
mp-nc	10.00	1				1 1.6
mp-cf	11.00	2			1	3 4.8
mp-cl	12.00	1				1 1.6
nv-nc	13.00	1				1 1.6
nv-cf	14.00	1				1 1.6
nv-cl	15.00				1	1 1.6
Column Total		25 39.7	30 47.6	4 6.3	4 6.3	63 100.0

Crosstabulation: POSIRED posicion frente a la red de salud
 By PORQUEVC razon de buscar otro servicio categ.

PORQUEVC→	Count	mejor atencion 1.00	cambio de domicilio 2.00	Row Total
POSIRED				
ns-nc	1.00	4	7	11 17.5
ns-cf	2.00	10	5	15 23.8
ns-cl	3.00	8	7	15 23.8
op-nc	4.00	1	5	6 9.5
op-cf	5.00	1	2	3 4.8
op-cl	6.00	1	4	5 7.9
mp-nc	10.00	1		1 1.6
mp-cf	11.00	3		3 4.8
mp-cl	12.00	1		1 1.6
nv-nc	13.00	1		1 1.6
nv-cf	14.00	1		1 1.6
nv-cl	15.00	1		1 1.6
Column Total		33 52.4	30 47.6	63 100.0

PORQUEVA PORQUE PREFIERE IR AL OTRO SERVICIO

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
MEJOR ATENCION	1	25	15.5	37.9	37.9
TRASLADO	2	32	19.9	48.5	86.4
CONECTE	3	5	3.1	7.6	93.9
ARO	4	4	2.5	6.1	100.0
.	.	95	59.0	MISSING	
TOTAL		161	100.0	100.0	

Crosstabulation: CALIDAD
By ACCESO accesibilidad global

ACCESO→	Count	accesibl e	inacc.fi s.	inacc.ec o.	compl.in acc.	Row Total
CALIDAD		1.00	2.00	3.00	4.00	
1.00		13				13
SAT. Y ACC.						12.1
2.00			10			10
SAT. Y 1/2ACC						9.3
3.00					7	7
SAT. E INACC.						6.5
4.00		15				15
1/2SAT. Y ACC.						14.0
5.00			15	7		22
1/2SAT. Y 1/2ACC						20.6
6.00					4	4
1/2SAT. E INACC.						3.7
7.00		9				9
INSAT. Y ACC.						8.4
8.00			16	1		17
INSAT. Y 1/2ACC.						15.9
9.00					10	10
INSAT. E INACC						9.3
Column Total		37 34.6	41 38.3	8 7.5	21 19.6	107 100.0

Crosstabulation: CALIDAD

By PUESTO puestos de salud en estudio
Controlling for ACTUNI VA A LA UNIDAD QUE LE CORRESPONDE

1 = SI VA A LA UNID. CORRESP.

PUESTO→	Count	C.Buitrago	S.Shible	O.Manzanares	S.Sebastian	Row Total
CALIDAD		1.00	2.00	3.00	4.00	
1.00 SAT. Y ACC.	2	1	4		7	16.7
2.00 SAT. Y 1/2ACC		1	1		2	4.8
3.00 SAT. E INACC.	1	1	2		4	9.5
4.00 1/2SAT. Y ACC.		2	1	1	4	9.5
5.00 1/2SAT. Y 1/2ACC	2		5		7	16.7
6.00 1/2SAT. E INACC.	1		2		3	7.1
7.00 INSAT. Y ACC.		4			4	9.5
8.00 INSAT. Y 1/2ACC.	1	2			3	7.1
9.00 INSAT. E INACC	4	1	3		8	19.0
Column Total	11	12	18	1	42	
	26.2	28.6	42.9	2.4	100.0	

2 = NO VA A LA UNID. CORRESP.

PUESTO→	Count	C.Buitrago	S.Shible	O.Manzanares	S.Sebastian	Row Total
		1.00	2.00	3.00	4.00	
CALIDAD						
1.00 SAT. Y ACC.	2	1		3	6	
						9.4
2.00 SAT. Y 1/2ACC	6	2			8	12.5
3.00 SAT. E INACC.	2	1			3	4.7
4.00 1/2SAT. Y ACC.		1	4	6	11	17.2
5.00 1/2SAT. Y 1/2ACC	4	1	3	6	14	21.9
6.00 1/2SAT. E INACC.				1	1	1.6
7.00 INSAT. Y ACC.		2		3	5	7.8
8.00 INSAT. Y 1/2ACC.	2	3	4	5	14	21.9
9.00 INSAT. E INACC		1		1	2	3.1
Column Total	16	12	11	25	64	
	25.0	18.8	17.2	39.1	100.0	

CALIDAD

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1.00	13	8.1	9.4	9.4
	2.00	32	19.9	23.0	32.4
	3.00	35	21.7	25.2	57.6
	4.00	27	16.8	19.4	77.0
	99.00	32	19.9	23.0	100.0
	.	22	13.7	MISSING	
	TOTAL	161	100.0	100.0	

Crosstabulation: CPNADE cpn adecuado por cantidad y comienzo
 By RIESGO
 Controlling for PUESTO puestos de salud en estudio
 = 1.00 C.Buitrago

RIESGO→	Count	ADOLESCENTE 1.00	MAS DE 4 EMB. 2.00	MADURA 3.00	>4 emb. + igu<2a 7.00	99.00	Row Total
CPNADE							
adecuado	1.00	2	4		1	11	18 45.0
tardio	5.00	3	3	1		6	13 32.5
solo 1 y tardio	6.00		1				1 2.5
no hizo	7.00		5		1	2	8 20.0
Column Total		5 12.5	13 32.5	1 2.5	2 5.0	19 47.5	40 100.0

Crosstabulation: CPNADE cpn adecuado por cantidad y comienzo
 By RIESGO
 Controlling for PUESTO puestos de salud en estudio
 = 2.00 S.Shible

RIESGO→	Count	ADOLESCENTE 1.00	MAS DE 4 EMB. 2.00	INTERVAL 0 IGU < 4.00	adolesc. + igu<2 6.00	>4 emb. + igu<2a 7.00	Row Total
CPNADE							
adecuado	1.00	2		1			17 42.5
solo 2 o 3	2.00	2			1	1	5 12.5
tardio	5.00		3				9 22.5
no hizo	7.00	3		1		1	9 22.5
Column Total		7 17.5	3 7.5	2 5.0	1 2.5	2 5.0	40 100.0

(Continued)

SATISFA->	Count	puesto y med.	Row Total
CALIDAD		9.00	
1.00 SAT. Y ACC.			13 12.1
2.00 SAT. Y 1/2ACC			10 9.3
3.00 SAT. E INACC.			7 6.5
4.00 1/2SAT. Y ACC.	4		15 14.0
Column Total	14		107 100.0
(Continued)		13.1	

SATISFA->	Count	otro y sat.	otro y med.	otro e ins.	puesto y sat.	puesto e ins.	Row Total
CALIDAD		1.00	2.00	3.00	7.00	8.00	
5.00 1/2SAT. Y 1/2ACC			15				22 20.6
6.00 1/2SAT. E INACC.			1				4 3.7
7.00 INSAT. Y ACC.				5		4	9 8.4
8.00 INSAT. Y 1/2ACC.				15		2	17 15.9
Column Total	17	27	22	13	14		107
(Continued)		15.9	25.2	20.6	12.1	13.1	100.0

		99.00	Total
CPNADE			
	1.00	14	17
adecuado			42.5
	2.00	1	5
solo 2 o 3			12.5
	5.00	6	9
tardio			22.5
	7.00	4	9
no hizo			22.5
Column		25	40
Total		62.5	100.0

Crosstabulation: CPNADE cpn adecuado por cantidad y comienzo
 By RIESGO
 Controlling for PUESTO puestos de salud en estudio.
 = 3.00 O.Manzanares

RIESGO→	Count	ADOLESCEN	MAS DE 4	INTERVAL	maduras	adolesc.	Row Total
		NTE	EMB.	0 Igu <	+ >4 emb	+ igu<2	
		1.00	2.00	4.00	5.00	6.00	
CPNADE							
	1.00	6	3			1	16
adecuado							39.0
	2.00	1	1				3
solo 2 o 3							7.3
	4.00						1
solo 1							2.4
	5.00	4	2	1			34.1
tardio							
	6.00		1				1
solo 1 y tardio							2.4
	7.00	1	1		1	1	6
no hizo							14.6

RIESGO→	Count	>4 emb. + igu<2a 7.00	99.00	Row Total
CPNADE				
adecuado	1.00	1	5	16 39.0
solo 2 o 3	2.00		1	3 7.3
solo 1	4.00		1	1 2.4
tardio	5.00		7	14 34.1
solo 1 y tardio	6.00			1 2.4
no hizo	7.00		2	6 14.6
Column Total		1 2.4	16 39.0	41 100.0

Crosstabulation: CPNADE cpn adecuado por cantidad y comienzo
 By RIESGO
 Controlling for PUESTO puestos de salud en estudio
 = 4.00 S. Sebastian

RIESGO→	Count	ADOLESCEN TE 1.00	MAS DE 4 EMB. 2.00	MADURA 3.00	INTERVAL 0 IGU < 4.00	maduras + >4 emb 5.00	Row Total
CPNADE							
adecuado	1.00	1	5	2			17 42.5
solo 2 o 3	2.00						1 2.5
tardio	5.00	1	2		1	1	10 25.0
solo 1 y tardio	6.00	1				1	3 7.5
no hizo	7.00	1	4		1		9 22.5
Column (Continued) Total		4 10.0	11 27.5	2 5.0	2 5.0	2 5.0	40 100.0

RIESGO→	Count		Row
CPNADE		99.00	Total
adecuado	1.00	9	17 42.5
solo 2 o 3	2.00	1	1 2.5
tardio	5.00	5	10 25.0
solo 1 y tardio	6.00	1	3 7.5
no hizo	7.00	3	9 22.5
	Column	19	40
	Total	47.5	100.0

SATISFA->	Count	puesto y med.	Row Total
CALIDAD		9.00	
5.00	7		22
1/2SAT. Y 1/2ACC			20.6
6.00	3		4
1/2SAT. E INACC.			3.7
7.00			9
INSAT. Y ACC.			8.4
8.00			17
INSAT. Y 1/2ACC.			15.9
Column	14		107
(Continued) Total	13.1		100.0

SATISFA->	Count	otro y s at.	otro y m ed.	otro e i ns.	puesto y sat.	puesto e ins.	Row Total
CALIDAD		1.00	2.00	3.00	7.00	8.00	
9.00				2		8	10
INSAT. E INACC							9.3
Column	17	27	22	13	14		107
(Continued) Total	15.9	25.2	20.6	12.1	13.1		100.0

SATISFA->	Count	puesto y med.	Row Total
CALIDAD		9.00	
9.00			10
INSAT. E INACC			9.3
Column	14		107
Total	13.1		100.0

CALIDAD

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SAT. Y ACC.	1.00	13	8.1	12.1	12.1
SAT. Y 1/2ACC	2.00	10	6.2	9.3	21.5
SAT. E INACC.	3.00	7	4.3	6.5	28.0
1/2SAT. Y ACC.	4.00	15	9.3	14.0	42.1
1/2SAT. Y 1/2ACC.	5.00	22	13.7	20.6	62.6
1/2SAT. E INACC.	6.00	4	2.5	3.7	66.4
INSAT. Y ACC.	7.00	9	5.6	8.4	74.8
INSAT. Y 1/2ACC.	8.00	17	10.6	15.9	90.7
INSAT. E INACC	9.00	10	6.2	9.3	100.0
.		54	33.5	MISSING	
TOTAL		161	100.0	100.0	

Crosstabulation: CALIDAD
By SATISFA

SATISFA→	Count	otro y s at.	otro y m ed.	otro e i ns.	puesto y sat.	puesto e ins.	Row Total
CALIDAD		1.00	2.00	3.00	7.00	8.00	
1.00 SAT. Y ACC.	6				7		13 12.1
2.00 SAT. Y 1/2ACC	8				2		10 9.3
3.00 SAT. E INACC.	3				4		7 6.5
4.00 1/2SAT. Y ACC.			11				15 14.0
Column	17	27	22	13	14		107
(Continued) Total	15.9	25.2	20.6	12.1	13.1		100.0

